197614
3C5 3
178
046387

Коми республиканская
библиотека им. Д. И. Кочина
КРАЕВЕДЧЕСКИЙ ДЕПОЗИТАРИЙ

ПРОБЛЕМА РАЙОНИРОВАНИЯ КОМИ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

ИЗДАНИЕ ОБИСПОЛКОМА КОМИ А. О.

Гор. УСТЬСЫСОЛЬСК
1928

3365
П 78

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

КОМИ ОБЛАСТНОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

С.-А. Г. Б.
Инв. № 165666

ПРОБЛЕМА РАЙОНИРОВАНИЯ КОМИ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

(Анализ основных элементов районирования Коми Автономной Области).

1046387
Коми республиканская
БИБЛИОТЕКА
им. В. И. ЛЕНИНА

— ИЗДАНИЕ —
ОБИСПОЛКОМА
— КОМИ А. О. —

197614
3
1955 г.
Г. Б. Уз.

Гор. Устьсысольск
1928

Пров: 1959 г.

Отпечатано в типографии
Коми Госиздат'а
= в гор. Устьсысольске. =

Коми Облит № 333. Гор. Устьсысольск. Тираж—1.500 экземпляров.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Решение Госплана РСФСР о включении Коми Автономной Области в состав Северо-Восточной Области вызывало неоднократные протесты со стороны Коми Автономной Области *).

Причиной этого являлись соображения как национального, так и экономического порядка. Коми А. О. считала и считает, что, только оставаясь после районирования самостоятельной автономной единицей, она сможет наиболее интенсивно развивать все стороны народно-хозяйственной и культурно-бытовой жизни своего края и тем самым принести максимальную пользу как для себя, так и для всего Союза ССР в целом.

Основываясь на постановлении Президиума ВЦИК от 10 мая 1926 года, в принципе признающем необходимым оставление Коми А. О. самостоятельной единицей, а также в силу вынесенного постановления Президиума ВЦИК от 21 мая 1928 года, Коми Обисполком счел нужным вновь со всей тщательностью проработать весь материал, освещающий этот вопрос.

Разрешение проблемы районирования на Севере, вследствие слабо развитой экономики, отсутствия железно-дорожных путей и целого ряда других причин, сопряжено с большими трудностями.

Всесторонний анализ совокупности факторов, влияющих на районирование, изложен в настоящей книге.

Здесь же приходится указать лишь следующее:

1. Основываясь на представленном VIII Съезду Советов докладе по электрофикации, который в то же время включал в себя главнейшие предпосылки теорий экономического районирования, явившиеся основанием дальнейших работ по

*) Далее Коми Автономная Область, для сокращения, обозначается *Коми А.О.*

районированию, мы считаем совершенно правильным установленное этим докладом положение о необходимости изучения хозяйства в его целом и сравнения между собой систем хозяйств, а не отдельных их звеньев, так как «отдельные элементы и отрасли хозяйства не представляют из себя определенных величин, и значение их меняется в зависимости от того, в каком сочетании находятся эти элементы» *).

Поэтому в основу сопоставления экономики Коми А.О. и ее соседей в предлагаемой работе полагается принцип сравнения систем их народных хозяйств и способности к дальнейшему интенсивному их развитию.

Вследствие этого, в настоящей работе, как правило, приводятся не абсолютные величины, а процентные соотношения.

2. Характер народного хозяйства всякого района зависит от тех естественно-географических условий, в которых он находится. Поэтому при сопоставлении хозяйственных процессов по нескольким объектам, прежде всего, необходимо учитывать их географическое положение. Так как Коми А. О. лежит в тех же широтных полосах, в которых расположены Архангельская, Вологодская и Северо-Двинская губернии, взятые в целом **), а не по отдельности, то естественно, что в этой работе следовало принимать 3 губернии С.-В. О. за единицу сравнения.

Если бы сопоставлялись экономические показатели не по 3-м губерниям С.-В. О., взятым в целом, а по отдельным ее административным частям, то пришлось бы дробить народное хозяйство Коми А. О. на отдельные части, географически наиболее близкие к сравниваемой губернии ***). Иначе говоря, мы были бы вынуждены рассматривать не систему хозяйства Коми А. О., взятую в целом, а лишь отдельные ее звенья.

Отсюда понятно, почему в настоящей работе при сопоставлении систем хозяйства принимается, как правило, сравнение экономики Коми А. О. с комплексом народного хозяйства 3-х губерний С.-В. О. и только в отдельных случаях даются экономические показатели по отдельным губерниям.

---

*) Доклад VIII Съезду Советов Государственной Комиссии по Электрификации России.—Издание ВСНХ 1920 года.

**) Архангельская, Вологодская и Северо-Двинская губернии далее, в тексте, сокращенно обозначаются *3 губернии С.-В. О.*

***) Т.-е. рассматривать Вологодскую и Северо-Двинскую губернии параллельно Вычегодскому бассейну Коми А. О., а Архангельскую—с северной ее частью.

Правильность этого положения подтверждается указанием Госплана РСФСР, сделанным на совещании представителей Архангельской, Вологодской и Северо-Двинской губерний и Коми А. О., которое состоялось при его секции Местного Хозяйства в конце апреля 1928 года. Этим указанием Госплан признал целесообразным при разработке проекта районирования С.-В. О. в части, касающейся Коми А. О., принимать 3 губернии С.-В. О. в целом и Коми А. О. отдельно *).

3. Для правильного сопоставления систем народного хозяйства недостаточно рассматривать их в статическом разрезе, но крайне важно проследить и перспективы их развития в длительном и одинаковом периоде времени **). Это особенно необходимо в условиях Севера, где, вследствие слабого развития экономики, представляется весьма трудным по современному состоянию определить подлинную специализацию района, т.-е. ведущую отрасль его народного хозяйства.

Единственным материалом, освещающим экономику в наибольший отрезок времени, является генеральный план.

И хотя приведенные в генплане данные пока не получили окончательной санкции со стороны Президиума Госплана РСФСР и могут заключать в себе некоторые недочеты, тем не менее это обстоятельство не могло служить препятствием в настоящей работе, потому что возможные незначительные цифровые изменения не изменят правильности общей характеристики системы народного хозяйства.

В возможности и правильности пользования цифрами генерального плана убеждает и то обстоятельство, что со стороны Госплана РСФСР была дана директива — при разработке вопроса районирования освещать его с точки зрения перспективного разреза. Этим самым Госплан РСФСР санкционировал возможность пользования, за отсутствием иных, метериалами генерального плана.

4. В целях осторожного пользования цифрами, все данные приводятся по официальным источникам ЦСУ (момент статики), там же, где таковых не имелось, — по контрольным цифрам и по местным источникам. Весь перспективный разрез в данной работе взят по материалам генерального плана.

---

*) 2 варианта: с Коми А. О. и без нее.

**) В том же докладе VIII Съезду Советов мы находим подтверждение этому— «При выработке рационального плана хозяйства для страны предстоит разделить ее на хозяйственно-самостоятельные единицы-районы и *итти путем сравнения вариантов хозяйственного плана, вырабатываемых на почве проведения в жизнь различных мероприятий*».

Предлагаемый труд подтверждает неоднородность хозяйства Коми А. О. с остальной частью С.-В. О. (отсутствие экономического единства) и невозможность планирования хозяйства Коми А. О. из предполагаемого центра С.-В. О., гор. Архангельска.

Настоящее издание имеет своей задачей вновь осветить перед центральными правительственными органами вопрос о нецелесообразности включения Коми А. О. в состав проектируемой С.-В. О.

При проведении районирования на Севере РСФСР Коми Областной Исполнительный Комитет считает для *Коми А. О.* единственно приемлемым *оставление ее самостоятельной административно - экономической единицей* в областной системе РСФСР.

Настоящая работа составлена И. И. Житницким. Помимо автора, в окончательном редактировании книги принимали участие т. т.: инж. И. М. Попов, В. В. Мартынов и М. И. Попов.

Председатель Исполнительного Комитета
Коми Автономной Области *В. Юркин.*

9 августа 1928 года,
гор. Устьсысольск.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Страницы:

Предисловие . . . . . **III—VI**

Оглавление . . . . . **VII—VIII**

Раздел I. Общие предпосылки по районированию Севера и краткая методология районирования . . . . . **1—6**

Общие предпосылки по районированию Севера (3—4). Основные положения методологии районирования (4—6).

Раздел II. Краткий исторический очерк административного устройства Севера Европейской части РСФСР . . . . . **7—14**

Старое и новое административное деление (9—10). Старые и новые принципы административного устройства (11). Подготовительный период к административной реорганизации Севера (12—14). Краткие выводы (14).

Раздел III. Краткая характеристика экономики Севера и перспективы ее развития . . . . . **15—66**

Глава 1. Естественно-природные условия и ресурсы Коми Автономной Области, как части Севера . . . . . 17—21

Глава 2. Краткая характеристика современного состояния народного хозяйства Северных районов . . . . 22—35

Соображения общего порядка (22). Основные ресурсы народного хозяйства (22—23). Распределение территории по угодьям (23—24). Лесное хозяйство (24—25). Сельское хозяйство (25—28). Промыслы (28). Промышленность (28—29). Транспорт (29—32). Просвещение и культура (32—33). Местный бюджет (33—34). Краткие выводы (34—35).

Глава 3. Сельское хозяйство . . . . . 36—40

Основные уклоны (36—37). Полеводство (37—38). Пропорция культур (37). Зерновые культуры (37—38). Животноводство (38—39). Характерная особенность Коми А. О.—оленеводство (38—39). Товарная часть сельско-хозяйственной продукции (39). Сельско-хозяйственное тяготение (39—40). Краткие выводы (40).

Глава 4. Лесное хозяйство . . . . . 41—47

Краткая характеристика лесов Коми А. О. и 3-х губерний С.-В. О. (41—42). Распределение лесов Коми А. О. по речным бассейнам и направления лесных грузовых потоков (42—44). Об удельном весе и о темпах роста доходности лесного хозяйства (45). Краткие выводы (45—46).

Точка зрения НКЗ на лесное хозяйство Коми А. О. . 46—47

Глава 5. Промышленность . . . . . 48—56

Краткая характеристика современного состояния промышленности (48—49). Сырьевые промышленные базы (49—51). Пути развития промышленности и темпы ее роста (51—54). Направления грузовых потоков (54—56). Краткие выводы (56).

Глава 6. Транспорт . . . . . 57—61

Краткая характеристика современного состояния транспорта и главнейшие его проблемы (57—58). Перспективы транспортного строительства (58—60). Краткие выводы (60—61).

Глава 7 (сводная). Соотношение главных отраслей народного хозяйства и перспективы их развития . . . 62—66

Соотношения главных отраслей хозяйства (62—64). Темпы роста (64—65). Удельный вес доходности народного хозяйства Коми А. О. (65—66). Краткие выводы (66).

Раздел IV. Национальный и административный моменты в районировании . . . . . 67—76

Национальный момент (69—70). Чистота национального признака (70—72). Размеры территории и численность населения (72—73). Исправление границ (73—74). Выбор областного центра (74—75). Краткие выводы (75—76).

Раздел V. Основные элементы районирования . . . . . 77—86

Основные вопросы, которые необходимо разрешить при оформлении района (79—80). Различия в экономике (80—82). Жизнеспособность Коми А. О. (82—83). Плановое начало в районировании (83—84). Административный момент в районировании (84—85). Национальный момент в районировании Севера (85—86).

Заключение 86

Таблицы . . . . . 87—103

Диаграммы.

Исправления и опечатки.

РАЗДЕЛ I

ОБЩИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ по РАЙОНИРОВАНИЮ СЕВЕРА
И
КРАТКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ РАЙОНИРОВАНИЯ

ОБЩИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ по РАЙОНИРОВАНИЮ СЕВЕРА
и
КРАТКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ РАЙОНИРОВАНИЯ.

Общие предпосылки по районированию Севера.

Вопрос о районировании после постановления XV-го Съезда Партии встал со всей остротой перед всеми неоформленными районами РСФСР, и в частности перед нашим Севером.

Поставленная конкретно задача—необходимость районироваться в составе тех или иных объединений—создала потребность в ревизии областной сетки. Госплан РСФСР в ноябре прошлого года обратился в Областные и Губернские Плановые Комиссии с предложением—представить ему по этому вопросу свои соображения. Таким образом, к этой огромной работе были привлечены и места.

Само собой разумеется, что указанная ревизия должна быть произведена с учетом опыта предыдущего районирования и тех крупных работ в области статики и перспективы экономики, которые были проделаны за время „передышки" в проведении реформы.

Большую ценность в этом отношении представляет собой материал по 15-тилетнему генеральному плану, на проработку которого от всех центральных и местных государственных плановых органов РСФСР потребовалось свыше года напряженной работы. И хотя генеральный план официального утверждения пока не получил, тем не-менее базироваться на нем, как на единственной научно-исследовательской попытке, дающей прогноз народного хозяйства в более отдаленном будущем, представляется, безусловно, рациональным.

Если важно учитывать по каждому оформляемому району перспективы развития его хозяйства, то при хозяйственно-административной реорганизации Севера, где подлинное экономическое лицо еще недостаточно проявлено и находится в стадии „потенциальных возможностей", учесть будущие процессы

народно-хозяйственной жизни представляется совершенно необходимым.

Осознавая огромную важность проводимой реформы и всю трудность правильного ее разрешения в условиях нашего Севера, Коми Автономная Область, в целях предупреждения возможных произойти на этот счет ошибок, взяла на себя труд со всей добросовестностью проработать весь тот материал, который имеется по этому поводу в ее распоряжении.

Целью настоящей работы является выявление экономики Коми А.О. в сопоставлении ее с экономикой ближайших соседей—трех губерний Северо-Восточной Области: Архангельской, Вологодской и Северо-Двинской. Анализ всех тех хозяйственно-административных процессов, которые представляются полезными для правильного разрешения вопроса районирования, поможет сделать тот вывод, который будет вытекать из него с логической последовательностью.

Сложность разработки данного вопроса вынуждает Коми А.О. прежде, чем перейти к выявлению и анализу хозяйственно-административных моментов, ненадолго остановиться и установить главнейшие положения методологического порядка.

Основные положения методологии районирования.

Учитывая директивы и указания высших правительственных и политических органов, а также опыт предыдущего районирования, приходится придти к утверждению следующих положений:

1) Районирование является хозяйственно-административной реформой, проводимой на *длительный* период времени, в целях: а) создания оптимальных условий для развития производительных и социально-культурных сил края (*экономический* и *социально-культурный эффект*); б) установления *более совершенных административных форм* правления, дающих возможность приблизить власть к местам и создать еще более тесную связь Правительства с трудящимися массами; в) *удобства планирования* и *регулирования* всех сторон хозяйственно-социальной жизни края, с точки зрения целевых установок Правительства; и г) создания условий, *благоприятствующих* развитию всех сторон народно-хозяйственной и культурно-бытовой жизни *отдельных малых народностей*, проживающих на территории СССР (национальный момент).

2) Районирование касается исключительно *будущих процессов* жизни. Будучи реформой огромного значения, оно требует при своем осуществлении чрезвычайной осторожности. Поэтому при практическом проведении следует предусмотреть и учесть влияние его: а) по возможности на *больший круг* социально-экономических факторов, касающихся районируемой

территории, и б) на *перспективы* развития экономики края как в ближайший, 15-тилетний, так и в более отдаленные периоды.

3) В *основу экономического* районирования должен быть положен *энергетическо - производственный принцип.* Указанный принцип должен быть *корректируем* и рядом других показателей и соображений, а именно: хозяйственно-экономическим *тяготением*, удобством *транспортной* связи, степенью *социально-культурного* уровня и пр.

4) При установлении экономической однородности или разнохарактерности районов необходимо в статическом и перспективном разрезах выявить *систему показателей*, характеризующих соотношения как отдельных отраслей хозяйства внутри края, так равно и соотношение отдельных сторон внутри той или иной отрасли.

5) Сопоставляя районы между собой, необходимо брать экономику их *в целом*, сравнивая *системы хозяйств* и *варианты хозяйственного плана*, основанные на почве проведения в жизнь различных мероприятий. Указанное важно для установления форм и методов планирования.

6) Учитывая перспективы развития народных хозяйств районируемых территорий, надлежит обратить внимание на *темп роста*, характеризующий *степень потенции* как данной отрасли, так равно и хозяйства целого района, и на *очередность* использования тех или других естественно-природных сырьевых баз.

7) Экономическое районирование в то же время является и наиболее совершенной *административной реформой.* В целях правильного разрешения районирования, как административной проблемы, надлежит учесть следующее: а) *национальный* момент, б) *территориальный* признак (размеры территории, ее границы и удобство транспортной связи) и *численность* населения, и в) *выбор* хозяйственно-административного *центра* области.

8) При подборе территориальных массивов и формировании из них области следует руководствоваться основным, выработанным Госпланом СССР, методологическим требованием, согласно которому каждая область (край) должны представлять собою *производственный комбинат* отдельных *отраслей* народного хозяйства, при условии *выделения* на основе этого комбината некоторой *доминирующей специальности*, придающей всей области *характерную особенность* и вводящей ее, в качестве необходимого звена, в общую систему народно-хозяйственного разделения труда [редакция тезиса проф. И. Ф. Цизарева].

Указанные выше восемь пунктов намечают лишь в самом кратком виде те основные вехи, по которым пошла мысль и

разработка вопроса об экономическом и административном районировании Коми А. О. Но, вводя читателя в круг их, мы не предполагали здесь давать исчерпывающее освещение,—во-первых, потому, что для лиц, знакомых с этим вопросом, они достаточно известны, и, во-вторых, потому, что самая тема „о методологии районирования„ настолько велика и сложна, что выходит далеко за рамки настоящей работы и исчерпывающим образом здесь не может быть изложена. Однако, давая лишь несколькими словами представление о той или иной установке, мы в самом тексте все-же уделяем ей должное внимание.

Итак, исходя из вышеизложенных методологических предпосылок, ниже нами приводится в статическом и перспективном разрезах характеристика народного хозяйства Коми А.О., в сопоставлении аналогичных показателей по остальной части С.-В.О. (т.-е. по 3-м губерниям, взятым в целом), и даются те выводы, которые с логической неизбежностью вытекают из анализа всего проработанного материала.

РАЗДЕЛ II

КРАТКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК АДМИНИСТРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА СЕВЕРА ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ Р.С.Ф.С.Р.

КРАТКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК АДМИНИСТРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА СЕВЕРА ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ Р.С.Ф.С.Р.

Старое и новое административное деление.

В древности весь край, занимавший Кольский полуостров и бассейны рек Ковды, Кеми, Сумы, Онеги, Двины, Мезени и Печоры, носил различные названия, прилагавшиеся часто не ко всей указанной территории, но лишь к отдельным ее частям. Новгородцы называли Север «Заволожьем». С 1471 года Новгородская власть сменяется Московской, и Север переименовывается в «Двинскую землю». Так именовалась Европейская часть Севера РСФСР в далекую старину.

В 1708 году вся Россия была разделена на 8 губерний: Московскую, Ингерманландскую, Киевскую, Смоленскую, Архангелогородскую, Казанскую, Азовскую и Сибирскую.

В Архангелогородскую входили следующие места и города, с принадлежащими им территориями *): Колский острог, Пустозерский острог, Кевроль, Мезень, Устюг Великий, Тотма, Соль-Вычегодская, Чаронда, Устьянские волости, Вага, Вологда, Галич, Соль-Галичская, Унжа, Чухлома, Парфеньев, Судай, Кологривов и Кинешма.

Спустя 10 лет, реформа Петра подверглась значительным изменениям. В 1713 году Архангелогородская губерния была составлена из 4 провинций: Вологодской, Архангелогородской, Устюжской и Галицкой.

В таком составе и границах Архангелогородская губерния продолжала оставаться неизменной до губернской реформы Екатерины II. По ее приказу от 25 января 1780 года, вместо Архангелогородской губернии, просуществовавшей 67 лет, была учреждена Вологодская губерния, с центром в гор. Вологде.

В состав Вологодской губернии вошли только 3 провинции: Архангелогородская, Вологодская и Велико-Устюжская, а 4-ая, Галицкая, отошла к Костромской губернии.

*) В перечислении их сохранены названия подлинника.

Однако, такое положение также оставалось очень недолго. Уже в 1784 году из состава Вологодской губернии было вновь выделено Архангелогородское наместничество, преобразованное в 1796 году в Архангельскую губернию.

В составе, определенном при Екатерине и Павле, Архангельская и Вологодская губернии просуществовали до Революции.

В 1918 году из состава Вологодской губернии была выделена часть территории, в качестве самостоятельной единицы, Северо-Двинская губерния, в пределы которой входила и значительная часть современной территории Коми Автономной Области (Устьсысольский уезд, без трех Верхне-Печорских волостей, и Яренский уезд).

В 1918 году часть Александровского уезда Архангельской губернии, находящаяся западнее прямой линии, соединяющей верховья реки Колы и Рыбачьего полуострова, была передана Финляндии. Оставшаяся же часть уезда, постановлением ВЦИК от 13 июня 1921 года, была превращена в самостоятельную Мурманскую губернию.

Постановлением ВЦИК от 4 августа 1920 года образована Карельская Трудовая Коммуна, переименованная впоследствии в Карельскую Автономную ССР. К ней отошел Кемский уезд Архангельской губернии, без Кольской, Лапинской, Надвоицкой и Нюхоцкой волостей и Сумского посада. По постановлению НКВД от 28 августа 1923 года, эти 4 волости и посад были также присоединены к Кемскому уезду Карельской АССР.

Декрет Президиума ВЦИК от 5 мая 1921 года предусматривает выделение народа Коми в автономную административно-хозяйственную единицу. В том же году декретом ВЦИК от 22 августа были определены права и границы территории Коми Автономной Области. В пределы ее вошла вся территория, образующая крайний северо-восточный угол Европейской части СССР, в составе: всего Устьсысольского уезда и всех Коми волостей Яренского уезда Северо-Двинской губернии и Ижмо-Печорского края (до гор. Усть-Цильмы по р. Печоре), с Большеземельской тундрой, Печорского уезда Архангельской губернии. По постановлению Президиума ВЦИК от 16 марта 1922 года к территории Коми А. О. были присоединены, кроме того, от Пермской губернии Верхне-Печорские волости (Усть-Щугорская, Савиноборская и Троицко-Печорская). В этих границах остается Коми А. О. и поныне.

В таком виде нам представляется в настоящее время реформированная территория прежней Архангелогородской и Вологодской губерний.

Старые и новые принципы административного устройства.

Советский период русской государственной жизни в корне изменил те формы экономическо-правовых отношений, которые существовали раньше, внеся новое во взаимоотношение правительственной власти с народными массами и в формы регулирования народного хозяйства страны. Совершенно понятно, что новый уклад жизни потребовал и новых форм административного устройства. Прежнее деление, построенное по принципу «Учреждения о губерниях» 1775 года, гласившему: «Дабы губерния порядочно могла управляться, полагается в оной от 300 до 400 тысяч жителей», не соответствовало, конечно, требованиям новой жизни. Принцип администрирования „по количеству" населения давно уже устарел и сделался недостаточным.

Поэтому постановлением IX Всероссийского Съезда Советов на ВЦИК была возложена задача разработать вопрос о районировании РСФСР. Результаты произведенной Специальной Комиссией работы были обсуждены и одобрены Президиумом ВЦИК IX-го созыва. В них давались основные положения для указанной реформы. Первый из этих тезисов гласил следующее:

«В основу районирования должен быть положен *экономический принцип* *). В виде района должна быть выделена своеобразная, по возможности экономически законченная территория страны, которая, благодаря комбинации природных особенностей, культурных накоплений прошлого времени и населения, с его подготовкой для производственной деятельности, представляли бы одно из звеньев общей цепи народного хозяйства».

Мысль, положенная в основу этого проекта, в дальнейшем подверглась в Госплане СССР тщательной и всесторонней разработке, в результате чего будущая новая, пришедшая на смену старой губернии, административная единица—область, в формуливовке проф. И. Г. Александрова, должна представлять собой следующее:

«Область есть своеобразная, экономически-законченная (но не замкнутая) территория страны, которая, благодаря определенной *комбинации* из *природных особенностей*, капитальных ценностей (т.-е. культурных накоплений прошлого времени) и населения, с его бытом и подготовкой для производственной и вообще хозяйственной деятельности, должна представлять определенную *потенцию* для выполнения той или иной *функции* в обще-хозяйственной динамике страны *)».

Итак, мы видим, старый принцип административного деления—„по поголовью" населения—был признан окончательно негодным и заменен новым, *экономическим*.

*) Курсив наш.

Подготовительный период к административной реорганизации Севера.

В 1920 году был поставлен вопрос о коренной реорганизации административного деления Севера, на основе экономического районирования.

Государственная мысль общественных и научных работников центральных и местных плановых органов на этом вопросе заострила свое внимание. В результате первой грубой наметки будущего административного деления Севера РСФСР родился проект, *вновь* объединяющий все 4 его части—Архангельскую, Вологодскую и Северо-Двинскую губернии и Автономную Область Коми—в одну областную административно-хозяйственную единицу, в Северо-Восточную Область. Здесь небезынтересно отметить, что, за исключением отдельных деталей, реформа районирования, намечая Северо-Восточную Область, в общем относит к ней почти *всю* ту территорию, которая некогда, при Петре Великом, включалась в состав Архангелогородской губернии, с центром в гор. Архангельске, а при Екатерине II, после перенесения губернского центра в гор. Вологду,—в состав Вологодской губернии.

Однако, такого рода разрешение Госпланом вопроса не удовлетворило требованиям мест. Колоссальные размеры территории С.-В. О., занимающей пространство в 1.091.590 кв. *км* и простирающейся с севера на юг по меридиану Канина носа (14° от Пулкова) на 1.030 *км* и с запада на восток по Лямецкой параллели (64° 26,3′ северной широты) на 1.200 *км*, свидетельствовали о невозможности выдержать единство экономического принципа, в силу различия даже только естественно-природных условий.

Уже в 1923 году со стороны Вологды поступил в печатном виде контрпроект, под названием: «Вологодская Область», предусматривающий, на основе экономической нетождественности, необходимость создания на юго-западе С.-В. О. самостоятельной Вологодской Области.

В это же время последовало и со стороны Коми А.О. заявление в соответствующие правительственные органы о нецелесообразности включения ее в состав С.-В.О.

Несмотря на это, постановлением ВЦИК от 5-го мая 1924 года были созданы в гор. Архангельске Оргбюро и в дальнейшем Обплан, на которые и была возложена задача подготовки и образования Северо-Восточной Области в тех границах, как она предусматривалась проектом Госплана СССР.

К концу 1924 года Коми А. О. приходит к окончательному решению оставаться и впредь в числе самостоятельных районов РСФСР. Вскоре после этого ею был отозван представитель из Областных органов С.-В.О. В следующем же году

Коми А.О. выпускает труд, под названием: «К вопросу о районировании Европейского Севера и преобразовании Автономной Области Коми в Автономную Коми Социалистическую Советскую Республику», в котором вопросы районирования Севера в том виде, как они были запроектированы, подвергаются критике *).

В разработанном Оргбюро и Обпланом проекте внутриобластного районирования вся огромная территория С.-В. О. разделялась на 8 округов, при чем Коми Автономная Область без изменений и полностью покрывала сетку 2-х ее восточных округов: Вычегодского и Печорского; в последний был включен и Печорский уезд Архангельской губернии. Таким образом, выдвигаемый в дальнейшем Коми А. О. проект о районировании сводится к *сохранению* в *полной неприкосновенности* территориальных границ этих двух, признанных Оргбюро и Обпланом С.-В. О. *экономически однородными*, округов и к *выделению* их, в силу ряда причин (величины территории, разнохарактерности экономики, национального момента и пр.), в отдельную от остальной части С.-В. О. самостоятельную административно-хозяйственную автономную единицу.

Так обстояло дело с районированием Севера до начала 1926 года, когда постановлением Президиума ВЦИК от 31 мая было признано необходимым дальнейшее проведение реформы временно приостановить и все созданные в неоформленных районах областные плановые и организационные органы упразднить. В силу указанного постановления, вопрос об оформлении С.-В.О. был снят с обсуждения порядка дня и, таким образом, окончательной доработки не получил.

Задержка в фактическом проведении реформы дала возможность плановым органам Республики сосредоточить свое внимание на вопросах планового и перспективного характера. Проделанные за последние годы огромные работы по контрольным цифрам и пяти- и пятнадцати-летним перспективным планам дали богатый материал для суждения о степени правильности первоначальной сетки Госплана СССР. Благодаря им. представилось возможным вносить в нее коррективы не только с точки зрения статических показателей, но и с точки зрения тех экономических процессов, которые надлежит ожидать в будущем. А это, конечно, чрезвычайно важно, так как максимально гарантирует от возможных ошибок в столь трудной и большой реформе. Таким образом, почти полутора-годовой перерыв в проведения реформы оказался для дальнейшего районирования не только не потерянным временем, но и чрезвычайно полезно использованным.

*) Дальнейшая история вопроса о районировании Коми А. О. приводится ниже, в разделе IV-ом («Национальный момент»).

XV Съездом Партии, как известно, снова был дан толчек к реализации новых форм адми нистративного устройства РСФСР. Данная директива закончить районирование в пяти-летний срок послужила поводом к новому подъему мысли и усилению интереса к этому вопросу.

Осознание всей важности предстоящей реформы и трудности правильного ее разрешения в условиях нашего Севера, заставили места снова высказаться по этому поводу в печати. Вологодским Губпланом в мае 1928 года была представлена в Госплан РСФСР докладная записка: «По вопросу областного районирования Северных губерний РСФСР».

В свою очередь, Коми А. О., после вновь произведенной проверки основных экономических показателей своего народного хозяйства и путей его развития, также сочла нужным сказать свое мнение по этому вопросу. Настоящая работа и обосновывает подлинную точку зрения Коми А. О. на предстоящую, в части, касающейся ее, реформу на Севере.

Краткие выводы. Из всего вышеизложенного следует, что:

1) Проект объединения трех губерний и Автономной Области Коми в единую Северо-Восточную Область для Севера по существу является *не новым* территориальным делением, а *восстановлением* Архангелогородской и позднее Вологодской губерний в границах, существовавших в первой половины XVIII века.

2) Рациональность объединения Севера в границы Архангелогородской и Вологодской губерний в свое время (в VIII столетии) диктовалась принципом администрирования по численности населения. В основу же ныне проводимой реформы районирования должен быть положен *экономический принцип*, который, как то мы увидим из дальнейшего изложения, не представляется однообразным по всей С.-В.О., взятой в целом (т.-е. в границах 4-х административных единиц).

Вот те выводы, которые напрашиваются из ретроспективного взгляда, брошенного в прошлое административное устройство Севера.

РАЗДЕЛ III

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОНОМИКИ СЕВЕРА И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОНОМИКИ СЕВЕРА И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ.

ГЛАВА I-ая.

Естественно-природные условия и рессурсы Коми Автономной Области, как части Севера.

Европейская часть Севера СССР в широтном направлении поделена почти в равных долях между тремя районами. Правильными меридиональными полосами, упирающимися в прибрежье Ледовитого океана, следуют одна за другой, в направлении с запада на восток: Северо-Западная Область (вместе с Карельской АССР), Северо-Восточная Область, в составе трех губерний (Архангельской, Вологодской и Северо-Двинской), и, наконец, Коми Автономная Область, прилегающая своей восточной границей к Уральскому хребту.

В долготном направлении весь Север поделен на две зоны: тундровую и лесо-промыслово-земледельческую. К последней может быть отнесен и Вятско-Ветлужский край.

Общая площадь территории, занимаемой Коми А. О., очень велика. По данным ЦСУ на 1926/27 год, она определяется в 434.149 кв. *км*. Таким образом, по своим размерам Коми А. О. превышает даже самые крупные районы Европейской части Союза (Центрально-Промышленная Область—421.777 кв. *км*).

Заселена Коми А. О. крайне слабо и неравномерно: более густо по р. р. Вычегде, Сысоле и Ижме (в ее низовьи) и весьма редко в остальной своей части. Плотность населения варьирует в пределах от 0,1 до 2,1 человека на 1 кв. *км*. Средняя плотность территории края (без тундры)—0,66 человека на 1 кв. *км* и тундровой полосы—0,03 человека, а общая по всей территории—0,5 человека на 1 кв. *км* (соответственно по 3-м губерниям С.-В. О.—3,3 человека).

1046387

Коми республиканская библиотека им. В. И. ЛЕНИНА

Общее число жителей, по данным переписи 1926 года, устанавливается в 207,2 тысячи человек, из которых 48,1% —в рабочем возрасте и 10,97% —в полурабочем *); коми население составляет 92,2%.

Коми А. О., занимая восточную часть Европейского Севера, между южными отрогами Тимана и Северным Уралом, в бассейнах рек Печоры и Вычегды (орошающих первая около 70%, а вторая около 20% данной территории), по своим климатическим и геологическим условиям значительно отличается от остальной части С.-В. О.

На пространстве последней (в границах 4-х административных единиц) понижение температуры происходит не только при передвижении с юга на север, но и с запада на восток; при чем во втором случае падение температуры ощущается гораздо сильнее, чем в первом. Так: на 100 *км* передвижения с запада на восток средняя годовая температура падает на $0,7^0$, а с юга на север—на $0,5^0$ *С*. Очень резкая разница между западной и восточной частями данной территории замечается и в количестве осадков: оно убывает по мере движения к востоку. Поэтому, если климат западной части С.-В. О. (3-х губерний, взятых вместе) можно характеризовать, как умеренно-континентальный (суровый на севере и умеренный в юго-западной части), то климат Коми А. О.—как резко континентальный, с январьской изотермой в $-20,9^0$ *С* (Усть-Цильма **) и июньской в $+8,5^0$ *С*, со слабым количеством осадком (416 *мм* в Устьсысольске), с частыми заморозками, поздними—весной и ранними—осенью. Средняя годовая температура Коми А. О. равна $+0,3^0$ *С* (Устьсысольск). Период вегетации—около 3,0—3,5 месяцев. В юго-западной же части С.-В. О. вегетационный период определяется в 5 месяцев, а средняя годовая температура: $+1,5^0$ *С*—для Устюга и $+2,6^0$ *С*—для Вологды.

Почвы Коми А. О. еще до сего времени мало изучены. Они сильно оподзолены и заболочены, страдают от неблагоприятного сурового климата и, в общем, даже в южной своей части, должны быть признаны малопригодными для земледелия. Тогда как почвы ее ближайших соседей — Вологодской и Северо-Двинской губерний—характеризуются, как мягкие, песчано-глинистые, вполне допускающие земледелие.

---

*) В исчислениях Коми Областного Статистического Отдела, принято:
1) рабочий возраст:
а) для мужчин—от 18 до 59 лет,
б) „ женщин— „ 16 „ 54 „ ;
2) полурабочий возраст:
а) для мужчин—от 14 до 17 лет и от 60 до 65 лет,
б) „ женщин— „ 14 „ 15 „ и „ 55 „ 60 „ .

**) За неимением метеорологических данных по северной части Ижмо-Печорского уезда, приводятся сведения по гор. Усть-Цильме, лежащему вблизи границы Коми А. О., на территории, предполагаемой ко включению в состав Коми края (из пределов Архангельской губернии).

Те отличия в отношении климатических условий и почвенного покрова, которые наблюдаются на всей территории Европейской части Севера СССР, хотя и влияют в каждой административной единице на направление и развитие тех или иных сторон народно-хозяйственной жизни, однако, в общем представляются благоприятными для выявления вполне очевидного и огромного богатства всего Севера—леса. Это видно из высокой лесистости всей нашей северной окрайны. Так: по Ленинградской Области степень лесистости *) определяется в 35,3%, по Карельской АССР—в 67,0%, по 3 губерниям С.-В. О.—в 63,2%, по Коми А. О.—в 54,2%, а без тундровой зоны—в 66,5% **), и по Вятско-Ветлужскому краю—в 44,0%. Сравнивая со средним %-том лесистости по РСФСР (без автономных республик), определяемом в 30,4%, мы должны признать, что весь наш Север является ярко выраженным лесным районом. В дальнейшем он также будет служить главнейшим лесным резервуаром, из которого должны направляться лесные грузовые потоки на внутренний и внешний рынки СССР.

Итак, из бесспорных богатств, находящихся на территории нашего Севера, надлежит признать лес.

Лес и вода являются в северных территориях СССР основными факторами, с которыми долговое время были и будут связаны возможность физического существования человека и экономическое (особенно лес) развитие народных хозяйств.

Но, кроме этих, очевидных для всех богатств, есть много и других, таящихся в недрах земли. Правда, они еще в должной мере не изучены, но уже и теперь о них мы настолько знаем, чтобы признавать их огромное значение далеко выходящим за пределы Коми края.

Наше знание позволяет с уверенностью утверждать, что из всех полезных ископаемых, залегающих в недрах территории С.-В.О., более 90% падает на долю Коми А. О.

Главнейшими из этих, известных пока нам, богатств являются следующие: каменный уголь Печорского бассейна по р. Усе и ее притокам Кожиму, Косью и др.,—площадь каменноугольного района определяется здесь пока в 20.000 кв. *км;* нефть на Ухте (13.500 кв. *км*); здесь же, по последним изысканиям (1927 года), найден гелий и радий; железные руды в верховьях р. Печоры и ее притоков, в виде бурых железня-

*) %-нт лесистости везде взят, по данными ЦСУ на 1 октября 1926 года, от удобной лесной площади, лишь по Карельской АССР и Коми А. О. (без тундровой зоны)—по материалам мест.

**) Общий %-нт лесистости территории Коми А. О. без тундровой зоны от всей лесной площади определяется: по материалам Коми Обплана—в 92,0%, по последним же данным Вологодского Губплана—даже в 99,0% (см. докладную записку Вологодского Губплана «По вопросу областного районирования Северных губерний РСФСР»).

ков, с содержанием железа до 55,0%, с запасами исчисляемыми от 3,3 до 8,2 миллиона *m;* точильный камень, известные ломки которого расположены по берегам рек Ыджыд-Сопляс и Вои, левых притоков Печоры; фосфориты—по р. Сысоле; известняк и алебастр (гипс)—по Вычегде и др. рекам; соляные источники по р. Выми, в районе Серегова, и др.; аспидный камень—по р. р. Цильме и Усе; асфальт—по р. Ижме; серный колчедан—по р. р. Ижме, Усе и др.; и пр.

Уже в настоящее время ведутся крупные изыскательные и научные работы для доизучения таких богатств, как каменный уголь, нефть и др. Но и теперь, даже при слабой изученности недр Коми А. О., совершенно бесспорное промышленное значение имеет ряд ее ископаемых, как, например, железные руды, точильный камень и др. В ближайшее же будущее предполагается в должной мере вызвать их в жизнь и надлежащим образом использовать.

В отношении энергетических рессурсов положение Коми А. О. представляется особенно благоприятным перед остальной частью С.-В. О.

Согласно материалам генерального плана, все наличие энергетических рессурсов *) определяется в следующем количестве: по Коми А.О.—в 23.092,6 и по 3-м губерниям С.-В.О.—в 11.109,0 миллионов тонн условного топлива; при чем соответственно: „без ветра“—22.384,6 и 9.324,0 и „без ветра и торфа“—16.540,6 и 2.633,0.

Если за 100 мы примем энергетические рессурсы всей С.-В. О. (в границах проекта Госплана), то получим, что на каждую ее административную единицу падает следующая доля (см. диаграмму № 1):

Таблица № 1. В процентах.

Показатели / Административные единицы	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О.	В том числе:		
			Архангельская	Вологодская	Северо-Двинская
Энергетические рессурсы:					
а) всех видов . . .	67,52	32,48	27,63	0,46	4,39
б) без ветра . . .	70,60	29,40	25,07	0,50	3,83
в) без ветра и торфа.	86,27	13,73	10,17	0,82	2,74

*) В число учтенных энергетических рессурсов вошли следующие: гидроэнергия, дровяное топливо, торф, ветер, каменный уголь, горючие сланцы, нефть. Последние три вида рессурсов установливаются пока только в пределах территории Коми Автономной Области.

Иначе говоря, одна Коми А. О. превышает размерами своих энергетических рессурсов 3 смежные губернии С.-В.О., взятые в целом, на 107,9%, то же „без ветра"— на 140,1% и „без ветра и торфа"— на 528,2%, или в кратном отношении соответственно—в 2,1, 2,5 и 6,3 раза.

Приведенные данные с полной очевидностью говорят об огромной потенциальной мощи Коми А. О.

Краткие выводы. Анализ вышеприведенных кратких географических сведений, естественно-природных условий и энергетических запасов позволяет установить в отношении районирования нашего Севера следующие положения:

1) Естественными, энергетическими и трудовыми *рессурсами* Коми А. О. *обеспечена в достаточной мере*, иначе говоря, она имеет *большие производственные возможности*.

2) Наблюдаемая разница климатических условий и почвенного покрова позволяет утверждать о *неидентичности естественно-природных условий* в обоих частях С.-В. О. В силу этого, *предпосылки* для развития народного хозяйства в Коми А.О. будут *иными*, чем в 3-х губерниях С.-В.О.

3) Резкое качественное и количественное отличие природных богатств (недр) и энергетических рессурсов свидетельствует о *различии* в обоих частях С.-В. О. *сырьевых баз* (кроме леса) и *степеней* их *потенции*.

4) *Лес* является огромным и для всех вполне очевидным богатством *всего Севера* Европейской части РСФСР, а *не характерной особенностью* той или иной из административных единиц, находящихся на его территории.

В заключение настоящей главы считаем нужным указать, что точка зрения Коми А.О. в вопросе о неоднородности физико-географических условий ее территории с остальной частью С.-В.О. нашла себе подтверждение в таком авторитетном собрании, как III-ья Всероссийская конференция по краеведению, происходившая в декабре 1927 года в гор. Москве. На этой конференции в резолюции по докладу «Проблема Севера» принято деление Севера на 3 естественные области: 1) Приморско-тундрово-лесную с гор. Архангельском, 2) Область Коми с гор. Устьсысольском, 3) центральную Северную область с гор. Вологдой. Таким образом, в этом вопросе Коми А.О. не одинока и опирается на беспристрастное мнение людей науки.

ГЛАВА 2-ая.

Краткая харахтеристика современного состояния народного хозяйства Северных районов.

Соображения общего порядка.

Разница в естественно-природных условиях (почвенных, климатических, геологических, энергетических и пр.) служит предпосылкой для установления на различных территориях неодинаковых форм и уклонов их народно-хозяйственной жизни. При этом, чем более на низких ступенях своего хозяйственного развития находятся сравниваемые объекты, тем менее они отличаются друг от друга. И, наоборот, чем выше они достигли культурно-хозяйственного уровня, тем экономика их приобретает более характерные черты, резко отличая их хозяйственные организмы друг от друга. Поэтому для того, чтобы определить подлинную специализацию изучаемого района, если он находится на первоначальных ступенях своего развития, а равно и учесть его роль в обще-союзном разделении труда, надлежит, прежде всего, заглянуть в его перспективы и определить, что будет представлять собою его хозяйство в то время, когда оно будет уже в достаточной мере культурно-развитым.

На нашем Севере как раз и приходится сталкиваться с такого рода хозяйственными организмами (в особенности Коми А. О.). А потому для того, чтобы судить о подлинном сходстве или различии изучаемых нами районов, необходимо, прежде всего, чрезвычайно внимательно присматриваться к тем, на первый взгляд хотя и кажущимся незначительными, факторам, но которые все-же в настоящее врема имеют место. Нельзя от них легко отмахиваться, как от пустяков, так как только перспектива позволит установить подлинную величину их значения.

Рассмотрение хозяйственных процессов в Коми А. О. и 3-х смежных губерниях С.-В.О. в аспекте генерального 15-тилетнего плана дается во всех последующих главах настоящей работы; здесь же мы остановим свое внимание исключительно лишь на моменте статики и дадим характеристику современного производственного положения указанных районов.

Основные рессурсы народного хозяйства.

Естественными энергетическими и трудовыми рессурсами Коми А. О. обеспечена в достаточной степени.

Естественными рессурсами, на которых может базироваться ее народное хозяйство, являются: леса, недра (полезные ископаемые: руды, каменный уголь и пр.), зверь,

дикая птица и естественные пастбища. Соответственно в остальной части С.-В.О.—лес, луга, морской и лесной зверь и рыба; кроме того, лен, молочное животноводство (сельско-хозяйственные промышленные базы).

Оленеводство является крупной отраслью сельского хозяйства Коми А. О. (около 65% от всех оленей СССР находится на ее территории *) и представляет собою в животноводстве края главную промышленную базу (замшевое производство).

Охота на зверя и дикую птицу в настоящее время служит не только крупным подспорьем в бюджете местного населения, но и играет крупную роль в товарной части всей сельско-хозяйственной продукции: удельный вес охоты в последней весьма велик и определяется в 48,2%.

В отношении достаточного обеспечения края энергетическими рессурсами также не приходится говорить, так как запасы их по Коми А. О. превышают запасы 3-х смежных губерний С.-В.О. более, чем в 2 раза, а „без ветра и торфа"— в 6,3 раза.

Вопрос о том, хватит-ли для поднятия экономики края трудовых рессурсов, представляется также вполне очевидным. Крестьянское население (96,7%) Коми А. О., скученное на небольших береговых полосах рек, в общем около 40% своего рабочего времени уже теперь не может использовать, в силу неблагоприятных для земледелия почв и климатических условий. В виду этого, наблюдается, с одной стороны, стимулированное развитие промыслов края и, с другой, даже частичная деколонизация. Необходимо в Коми А. О. произвести расселение. В виду наличия огромного количества необжитых пространств, возможна и колонизация, характер которой по преимуществу должен быть промышленный и промысловый.

Все это говорит о том, что Коми А. О. действительно в достаточной мере обеспечена всеми видами рессурсов, иначе говоря, она имеет *большие производственные возможности.*

Распределение территории по угодьям.

Каждая часть С.-В.О. (Коми А. О. и 3 губернии), располагая огромной территорией, существенным образом отличается друг от друга в распределении главнейших видов своих угодий.

Это мы видим из данных следующей таблицы, в которой все виды угодий приняты за 100,0% (см. таблицу №2).

Если мы первые два вида из них примем за единицу, а последний за соответствующее кратное число, то по Коми А. О. мы получим следующее соотношение: 1 к 135; соответственно по 3 губерниям—1 к 16.

*) Соответственно по 3 губерниям—около 15%. Во всей С.-В.О., по исчислениям Вологодского Губплана (см. напечатанную в мае с. г. докладную записку), насчитывается около 80% от всех оленей СССР.

Это, прежде всего, говорит о бесспорно огромном производственном значении на Севере леса и, далее, о незначительных размерах сельского хозяйства в Коми А. О.

Лесное хозяйство. Лес для всего Севера представляется бесспорным богатством. Будучи, в среднем, используем всего на 15—20% в части своего годичного прироста, он является первоочередной производственной базой.

Таблица № 2. В процентах.

Административ. единицы / Виды угодий	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О.	Уральская Область	Среднее по РСФСР
Пашня	0,1	1,8	6,5	8,7
Луга	0,4	2,2	2,4	2,1
Лес и кустарник .	76,4	63,5	24,8	27,2

Однако, являясь крупным фактором для индустриализации обоих частей С.-В.О., лесное хозяйство в каждой из них значительно отличается как по характеру и качеству своих насаждений, так и по форме лесоэксплоатации.

Эти различия заключаются в следующем:

1) в Коми А.О. преобладают сосновые насаждения (62%), в 3-х губерниях С.-В.О.—еловые (61%*);
2) в общей лесной массе наблюдается по Коми А.О. преобладание нетоварника (67,3%) над товариком (32,7%); в смежных же трех губерниях мы наблюдаем обратное явление: товарники составляют 51,3% и нетоварники—48,7%**);
3) использование лесов по Коми А.О. преизводится почти исключительно системой выборочной рубки, в то время как в остальной части С.-В.О. практикуются в значительной мере и сплошные лесосечные рубки. Последние особенно сильно развиты в Вологодской губернии, отчасти в Северо-Двинской, и значительно меньше в Архангельской губернии. Кроме того, здесь частично в нетоварных насаждениях применяется еще и система, так называемых, условно-сплошных рубок, при которых берутся все деревья хвойных пород, имеющие в диаметре на высоте роста человека не меньше 18 *см* (т.-е. 4 верш.).

Вышеприведенные данные говорят о слабом использовании лесов Севера и доказывают целесообразность стимулирования

*) Данные, взяты из работы: «Экономический обзор С.-В.О.» И.И. Житницкого.
**) Данные заимствованы из работы Северо-Восточного Обплана: «Пятилетние контрольные цифры по лесному хозяйству».

на этой сырьевой базе соответствующих отраслей промышленности. Особенно это представляется необходимым по Коми А.О., где, благодаря преобладанию нетоварника и почти исключительно применяемой выборочной системы рубки, огромное количество древесной массы (верхушки, сучья) без пользы пропадает, одновременно захламляя ценные лесные массивы края.

В дополнение к вышеприведенным сведениям мы ниже даем в табличной форме краткую характеристику рессурсов лесного хозяйства в обоих частях С.-В.О. на 1926 год, в пересчете показателей на однородную единицу—одно хозяйство; здесь же приводятся и аналогичные данные по Уральской Области и РСФСР в целом *).

Таблица № 3. В абсолютных величинах.

Показатели	Измерители	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О.	Уральская Область	РСФСР
1) На 100 кв. *км.* территории приходится всей лесной площади .	тысяча *га*	7,2**)	6,6	4,2	4,7***)
2) В пересчете на 1 хозяйство:					
Удобная лесная площадь . . .	*га*	540,9	86,9	28,6	21,5
Кубатура сметной годичной лесосеки	куб. *м*	110,4	32,9	22,0	8,2
Кубатура по фактическому отпуску леса	„	80,6	20,3	15,4	7,2
Лесной доход (стоимость фактического отпуска . .	черв. рубль	62,1	28,8	12,4	10,4

Итак, производственная ситуация лесного хозяйства Коми А. О. иная, чем в 3-х губерниях С.-В.О.

Сельское хозяйство. Общие естественно-природные условия (производственные возможности со стороны качества почвы, климата и т.д.) должны считаться в Коми А.О. неблагоприятными для развития сельского хозяйства.

*) Первые 4 показателя в настоящей таблице исчислены по данным ЦСУ на 1926 год; лесной доход—согласно данных НКЗ; по данным генплана на то же время последний получается несколько ниже, а именно: по Коми А.О.—50,4 червонных рубля и по 3-м губерниям С.-В.О.—26,8 червонных рубля.

**) Показатель взят по отношению ко всей ее территории, а без тундровой зоны—9,1.

***) Показатель взят без автономных республик.

Несмотря на наличие большого количества в Коми А.О. неосвоенных земель, это проявилось, прежде всего, в большей, чем в остальной части С.-В.О., сельско-хозяйственной плотности ее населения. Так: общее количество земель трудового пользования на одно хозяйство в Коми А. О. приходится 6,4 *га*, в то время как по 3-м губерниям С.-В.О. соответственно—16,4 *га*.

О слабом развитии в ней сельского хозяйства говорят и показатели по посевной площади: общее количество посева на одно хозяйство в Коми А. О. приходится всего 0,78 *га* и в 3-х соседних губерниях—2,27 *га*. Сравнивая с соответствующим средним показателем по Уральской Области—3,4 *га* и РСФСР в целом—3,4 *га*, мы должны придти к заключению, говорящему не в пользу сельского хозяйства Коми края.

Характер сельского хозяйства Коми А. О.—скотоводческо-земледельческий.

Господствующей формой землепользования является общинная, со слабыми зачатками поселково-выселочных и еще менее коллективных форм.

Система полеводства почти повсюду—паровая, зерновая, с трехпольным севооборотом.

В силу всего этого, Коми край по зерновому балансу является дефицитным районом; продукция его полеводства поступает только на местный рынок и то далеко в недостаточном количестве, благодаря чему приходится еще завозить в край ржаную муку около 25—26 тысяч *т*, на сумму 2,5—3,0 миллиона рублей. Небезынтересно здесь, в качестве справки, привести сведения о стоимости в Коми А.О. ржаной муки. Себестоимость ржи, взрощенной и обмолоченной в самой Области, обходится, по данным Коми Обплана, около 2 руб. 50 коп. за 16,38 *кг* (1 пуд), тогда как то же количество ввезенной муки—не дороже 2 руб.

Несколько лучше обстоит дело с другой отраслью сельского хозяйства—с животноводством; удельный вес стоимости его валовой продукции в обще-продуктовом сельско-хозяйственном балансе несколько выше, чем полеводства. Особенно эта разница станет заметной, если включить в число животноводческой продукции и всю продукцию крупной и характерной для Коми А.О. отрасли—оленеводства. В этом случае на долю всей продукции животноводства будет приходиться 64,2% и на долю полеводства—всего только 35,8%.

Сопоставление показателей по стоимости валовой продукции основных отраслей сельского хозяйства, с пересчетом их на одно хозяйство, на 1925/26 год представляется, по данным генплана, в таком виде: (см. таблицу № 4 на следующей странице).

Таблица № 4. В червонных рублях.

Показатели на одно хозяйство	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О.	Уральская Область	РСФСР
Продукция полеводства . .	76,8	182,4	278,9	289,2
„ животноводства .	109,7	178,9	156,7	145,2
„ животноводства с оленеводством .	160,6	180,0	—*)	—*)
Продукция всего сельского хозяйства:				
а) без оленеводства . . .	186,5	361,0	435,6	434,4
б) с оленеводством . . .	237,4	362,4	—*)	—*)

Если те же данные сопоставить в %-ных показателях, приняв за 100 всю продукцию сельского хозяйства, то мы получим следующую таблицу:

Таблица № 5. В процентах.

Показатели на одно хозяйство	Коми А. О.		3 губернии С.-В. О.		Уральская Область	РСФСР
Продукция полеводства . .	41,1	32,4	50,5	50,4	64,0	66,6
„ животноводства .	58,9	—	49,5	—	36,0	33,4
„ животноводства с оленеводством . .	—	67,6	—	49,6	—	—
Продукция всего сельского хозяйства:						
а) без оленеводства . . .	100,0	—	100,0	—	100,0	100,0
б) с оленеводством . . .	—	100,0	—	100,0	—	—

В заключение укажем, что из всего сельского хозяйства Коми А. О., в качестве промышленной сырьевой базы, может является, главным образом, оленеводство, тогда как по остальным 3-м губерниям С.-В.О. соответственно—лен и молочное скотоводство.

*) %-нт, подающий на долю оленеводства в продуктовом балансе животноводства, слишком незначителен, а потому в таблице не получил отражения.

Несмотря на всю слабость сельского хозяйства в Коми А. О., все-же оно, в виду общей слабой развитости ее народного хозяйства, играет в обще-продуктовом балансе настоящего времени доминирующую роль.

Промыслы. Аграрный характер современного хозяйства Коми А. О. нашел свое отражение в соотношении городского (3,3%) и сельского (96,7%) населения. Соответственно по остальной части С.-В.О.—9,5% и 90,5%, при чем то же по Архангельской губернии—22,5% и 77,5%; то же по Уральской Области—20,7% и 79,3% и по РСФСР—17,3% и 82,7%.

Однако, мало выраженная урбанизация Коми края не свидетельствует еще о слабой промысловой деятельности населения. Недостаточная обеспеченность населения, благодаря плохо развитому сельскому хозяйству, нашла стимулированное отражение в развитии промыслов.

Основными видами их в крае являются: пушные, лесозаготовительные, смолокуренные и рыбные.

О степени развитости промыслов Коми А. О., у ее соседей и по РСФСР можно судить по данным ЦСУ на 1924/25 год, приводимым в нижнепомещенной таблице:

Таблица № 6. В абсолютных величинах.

Показатели	Коми А. О.	3 губернии С.-В.О.	В том числе: Арханг.	Вологодская	Северо-Двинская	Уральская Область	РСФСР
На 10 тысяч населения занято в промыслах человек .	525	425	756*)	390	300	109	190
Валовой доход на одно хозяйство в червонных рублях . .	34,8	28,9	53,6	28,8	15,8	24,4	25,6

Из приведенных цифр мы видим, что доходность на одно хозяйство от промыслов в Коми А. О. не только значительно выше аналогичных показателей по Уральской Области и всему РСФСР, но чем и в остальной части С.-В.О., взятой в целом.

Промышленность. Современное состояние промышленности Коми А. О. надлежит характеризовать, как крайне слабое, находящееся почти в зачаточном состоянии. Однако, приходится указать, что за последние годы промыш-

*) Небезынтересно здесь привести данные ближайшего соседа Архангельской губернии — Мурманской губернии. В ней на 10 тысяч населения занято в промыслах 1.288 человек.

ленность Коми А. О. начала развиваться более быстрым темпом: появились лесопильное и лесо-химическое производства, значительно расширилась промышленная переработка продуктов оленеводчества, главным образом, выделка замши; создались и создаются совершенно новые отрасли, как консервное производство, механизированная обработка точильного камня и др.

Более характерной для Коми края в настоящее время все-же является не крупная цензовая промышленность, а мелкая, т.-е. нецензовая и ремесленно-кустарная вместе с промыслами, о которой мы раньше говорили и продукция которой превышала стоимость цензовой промпродукции в 1925/26 году на 219,0%, а в 1926/27—на 115,0%.

Вся цензовая промышленность в Коми А. О. в 1925/26 году базировалась исключительно на ископаемых богатствах (железные руды,—см. главу «Промышленность»); для нецензовой же сырьевыми базами явилялись, кроме того: лес, соляные источники, точильный камень и продукты оленеводства и охоты. Часть производств из последнего вида промышленности в 1926/27 году была переведена в разряд цензовой, благодаря чему на указанный период времени соотношение стоимости валовой продукции между отдельными промотраслями представляется несколько в ином виде, чем в предшествовавшем году.

Для сопоставления основных отраслей промышленности Коми А. О. и остальной части С.-В.О. нами приводятся следующие данные на 1926/27 год (по ЦСУ): (см. таблицу № 7 на 30-й странице).

Таблица доказывает, что в указанном году главнейшими сырьевыми базами для цензовой промышленности в Коми А. О. являлись ее недра и, далее, лес, тогда как в 3-х губерниях С.-В.О.—лесное и сельское хозяйства.

Современное состояиие основных капиталов действующих в Коми крае предприятий характеризуется признаками значительной моральной и физической изношенности, так как основание большинства из них относится к середине XVIII века.

Все это свидетельствует о том, что в Коми А. О. в настоящее время мы имеем исключительное несоответствие между ее сырьевыми рессурсами и степенью их эксплоатации.

О том же говорят и основные показатели, характеризующие современное состояние промышленности в обоих частях С.-В.О. (см. таблицу № 8 на 30-й странице).

В заключение укажем, что проблема развития промышленности (равно как и вопросы расселения и колонизации) упирается в сильной степени в разрешение транспортной проблемы.

Транспорт. Самым крупным тормозом для развития производительных сил Коми края является недостаточный километраж и плохое состояние транспорта.

Таблица № 7. В процентах.

Графы	Наименование отраслей	Коми А.О.	3 губернии С.-В.О.
II А и Б	Горно-заводская и горная, металургическая	32,0	—
III	Обработка металла	31,0	0,6
V	Обработка дерева	26,0	56,7
XVII	Бумажная	—	14,1
VII	Пищевкусовая	—	12,7
XIII и XIV	Льняная, обработка пеньки и проч. волокнистых веществ . .	—	7,9
VIII и IX	Обработка материалов животного просхождения, кожевенная, меховая	—	3,2
I, IV, VI, XVI, XVIII.	Проч.: в том числе производительных сил и водоснабжения . .	16,0	6,2
	Итого:	100,0	100,0

Таблица № 8*). В абсолютных данных.

Показатели:	Единица измерения	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О.
Число действующих предприятий	единиц	7	132
На 10 тысяч населения число рабочих	человек	19	124
Среднее суточное число рабочих	»	357	21.575
Отработано ими человеко-дней	тысяч	86,9	5.732,6
Валовой доход на 5 человек населения	червонных рублей	16,4	177,9

*) Все показатели данной таблицы, за исключением «На 10 тысяч человек населения», исчислены на основани данных ЦСУ; число рабочих взято по контрольным цифрам. Показатели по валовой доходности, с переводом на 5 человек, даются для возможности сопоставления с доходом на одно хозяйство, приведенным по остальным отраслям

Хотя в крае много рек, изрезывающих его в различных направлениях, однако, судоходное значение из них имеют только часть Печоры и Вычегды (3.290 *км*); остальные реки имеют, главным образом, сплавное значение (16.523 *км*). Кроме того, период их навигации, вследствие суровости климата, слишком короток.

Железных дорог в Коми А. О. совершенно нет, если не считать части Вятско-Котласской железно-дорожной линии, прорезающей ее территорию в самом юго-западном углу, по совершенно незаселенной местности, всего на протяжении 26,5 *км*.

Гужевых дорог в Коми А. О. также недостаточно. Общий километраж их на 1925/26 год, по данным мест, определяется в 7.838 *км*, из которых дорог государственного значения—715 *км*, областного—1.737 *км*, уездного—1.316 *км* и волостного—4.070 *км*. Общий грузооборот их, примерно, определяется в 196,5 тысяч *т*. Техническое состояние их ездового полотна находится в весьма плохом состоянии.

Дороги с каменной одеждой в пределах Коми А. О. совершенно отсутствуют.

В целях возможности сопоставления транспорта по Коми А. О. с 3-мя соседними губерниями С.-В.О., ниже приводятся следующие данные:

Таблица № 9. В километрах.

Виды транспорта.	На 100 кв. *км*		На 10.000 насел.	
	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О.	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О.
Железные дороги	0,006	0,2	1,3	5,2
Судоходные реки	0,8	1,4	158,9	4,1
Сплавные реки	3,8	6,6	798,2	201,2
Всего грунтовых дорог (государственного, областного, губернского, уездного, волостного значения)	1,8	3,9	378,2	117,4
В том числе: а) государственнных . .	0,2	0,3	34,5	6,6
б) областных, губернских и уездных.	0,8	1,3	147,5	40,4

Аналогичные средние показатели длины железных дорог по РСФСР соответственно будет следующими: 1,1 *км* и 5,2 *км*, что говорит вообще о слабом развитии железнодорожного тран-

народного хозяйства. Показатель «На 10.000 человек населения число рабочих» введен, в целях возможности сопоставления с аналогичным показателем по мелкой промышленности.

спорта на Севере, не говоря уже о Коми А. О., у которой показатель настолько ничтожен, что принимать его в расчет вообще не приходится.

Если из двух показателей считать наиболее правильно выявляющим на Севере положение транспорта, первый, т.-е. пересчет на 100 *км*, то и тогда мы видим, что в этом отношении Коми А. О. отстала от своих соседей, и особенно остро ощущает нужду в транспортном строительстве, хотя нужно сказать, что и вообще проблема транспорта стоит чрезвычайно остро на всем Севере.

Просвещение и культура.

Основные показатели по грамотности и по обеспеченности детей младшего возраста (8—11 лет) школами, а также по удовлетворению населения медицинской помощью, не говорят о том, что Коми А. О. культурно отстала от своих соседей. Грамотность ее населения определяется в 39,5% *).

Если мы воспользуемся для этого последними сведениям ЦСУ, то увидим, что из числа лиц призываемых в Красную Армию по 26 различным национальностям, проживающим в СССР, на одном из первых мест (на пятом) по грамотности стоят зыряне, а именно: на 100 призывников приходится грамотных: финнов—98,01%, евреев—96,39%, литовцев—95,31%, латышей—94,10%, зырян—93,35%, эстонцев—91,87%, пермяков--91,79%, русских—91,26%, украинцев—91,19%, белоруссов—90,77%, карел—88,78%, чувашей—87,05%, вотяков—86,17%, марийцев—85,45%, поляков—83,59%, немцев—82,20% и т. д. Наименьший показатель дают тюрки—15,47%; средний % по всему СССР—89,13%.

%-нт обеспечения детей (8—11 лет) школами в 1926/27 году в Коми А. О. и ее соседей и по РСФСР в целом представляется в таком виде: по Коми А. О.—84,3%; по остальной части С.-В. О—68,0%, в том числе по Архангельской губернии—75,7%, по Вологодской губернии—69,4% и по Северо-Двинской губернии—60,5%. Аналогичный показатель по Уральской Области—74,5% и по РСФСР в целом—67,0%.

Главную нужду Коми А.О. испытывает в квалифицированной рабочей силе и специалистах. На эту сторону сейчас обращено самое серьезное внимание. Уже в настоящее время в высшие учебные заведения РСФСР направлены значительные кадры наиболее способных молодых зырян, которые уже начинают возвращаться обратно в Коми край окончившими ВУЗ'ы, Рабфаки и т. д.

*) По данным Коми Облплана.

По переписи 1926 года, %-нт грамотности мужского населения определяется в 53,7%, при чем городского—76,6% и сельского—52,9%; соответственно по женщинам—27,5%, 65,0% и 26,4%.

В связи с предстоящим промстроительством и развитием других отраслей ее народного хозяйства, проблема обеспечения Коми народа достаточным количеством квалифицированных работников представляется существенно важной и спешной. Низкий культурный уровень ее народного хозяйства в настоящем и предстоящий бурный темп промышленного развития в ближайшем будущем свидетельствуют о необходимости обратить на эту сторону самое серьезное внимание.

Местный бюджет. Современное состояние местного бюджета Коми А. О. и трех смежных губерний С.-В. О. на 1926/27 год, по данным НКФ, характеризуется показателями, приведенными в нижепомещенной таблице.

В целях возможности сопоставления, нами приводятся аналогичные показатели по Уральской Области и по РСФСР (без Москвы и Ленинграда) в целом.

Таблица № 10. В червонных рублях.

Доходы и расходы.	На одну душу населения:						
	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О	В том числе:			Уральская Область	РСФСР
			Архангельская	Вологодская	Северо-Двинская		
Всего доходов .	17,49	9,28	15,10	7,28	8,78	8,78	8,53
В том числе:							
а) налоговых . . .	3,77	3,71	5,87	3,33	2,98	4,56	4,13
б) неналоговых . .	7,85	3,56	7,94	2,66	3,75	3,18	2,93
Всего расходов	17,49	9,56	15,10	7,54	9,12	8,78	8,58
В том числе:							
а) админ.-судебных	3,85	2,10	3,53	1,61	1,97	2,11	1,99
б) культурно-социальных . . .	8,27	4,66	7,03	3,65	4,77	4,42	3,95
в) производств.-хозяйственных .	4,54	2,27	3,65	1,86	2,06	1,88	2,02

По общим размерам своей доходной части местный бюджет Коми А. О. (без пособий из фонда регулирования—3.579,3 тыс. черв. руб.), конечно, значительно уступает не только своему восточному соседу, Уральской Области (59.602,8 тыс. черв. руб.), но и западному, остальной части С.-В. О. (по 3-м губерниям — 20.462,7 тыс. черв. руб.), и может сравниться из числа самостоятельных административных единиц лишь с такими, как,

например, с Якутской АССР—4.742,3 тыс. черв. руб., Бурято-Монгольской АССР—4.675,9 тыс. черв. руб., Киргизской АССР—7.220,8 тыс. черв. руб. и др.

В дополнение к вышеприведенной краткой характеристике ниже приводится респределение бюджетов в тех же административных единицах по главнейшим разделам доходной и расходной частей:

Таблица № 11. В процентах.

Доходы и расходы.	Коми А. О.	3 губерн. С.-В. О.	В том числе: Архангельская	Вологодская	Северо-Двинская	Уральская Область	РСФСР
Всего доходов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:							
а) налоговых . .	21,5	40,0	38,8	45,7	34,0	52,1	48,4
б) неналоговых .	45,0	38,4	52,7	36,4	42,7	36,3	34,4
Всего расходов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:							
а) админ.-судебных	22,0	21,1	23,5	21,5	21,6	24,1	23,3
б) культурно-социальных . . .	47,3	49,0	46,5	48,4	52,3	50,4	46,0
в) производств.-хозяйственных .	25,9	23,8	24,1	24,6	22,6	21,3	23,5

Из вышеприведенных данных мы видим, что хотя объем местного бюджета Коми А. О. и не велик, однако, по своим размерам он весьма близко подходит к ряду уже оформленных районов (Якутская АССР и др.), а потому, в силу прецедента, не может служить препятствием для оставления Коми А.О. и в дальнейшем в числе самостоятельных районов РСФСР.

Краткие выводы. Из всего вышесказанного вытекают следующие положения:

1) Краткая характеристика современного состояния главнейших отраслей народного хозяйства Коми А. О. свидетельствует о глубоком в ней *несоответствии* между той степенью *экономического развития*, в которой находится в настоящее время ее народное хозяйство, и теми *производственными рессурсами* (естественными, энергетическими и трудовыми), которыми Коми А. О. подлинно обладает.

2) Анализ, доминирующей (по стоимости валовой продукции) отрасли современного народного хозяйства Коми А. О., *сельского хозяйства*, говорит о том, что указанная отрасль, в силу отсутствия у нее достаточных природных условий, *не имеет данных* для *надлежащего развития*. Благодаря этому, в перспективе мы должны наблюдать резкое *отставание ее* (меньший темп роста) от другой отрасли хозяйства края—*промышленности*, для развития которой имеются огромные сырьевая (лес, недра), энергетическая (двухкратное превышение трех смежных губерний С.-В. О.) и трудовая (около 40% —остаток у крестьян свободного рабочего времени) базы.

Недостаточная производительность в настоящее время сельского хозяйства (стоимость 16,38 *кг*, или 1 пуда, привозной ржаной муки обходится дешевле произведенной в Области на 50 —70 коп.) служит *поводом* для *стимулирования* ее *промыслов* (главным образом, пушных и, далее, лесных).

3) Низкий уровень *современной* промышленности свидетельствует о низкой степени в настоящем хозяйственной жизни Коми края. Индустриализация, как более совершенная форма экономики, *до сего времени не имела подходящих условий* для надлежащего выявления себя, несмотря на то, что Коми А. О. обладает для этого максимальной суммой благоприятствующих факторов как в смысле сырьевой базы, так и в отношении сбытового признака.

4) Существенным тормозом для развития производительных сил края является *плохое* состояние транспорта в целом, и в особенности *полное отсутствие железно-дорожных* путей сообщения.

5) Анализ отдельных отраслей и всего народного хозяйства в целом свидетельствует об *иной* производственной ситуации в Коми А. О., чем у 3-х соседних ей губерний С.-В. О.

6) Показатели по народному просвещению *не* говорят о том, что Коми А. О. является *культурно-отсталой* национальностью.

7) Относительно небольшие размеры местного бюджета, в виду имеющихся на этот счет *прецедентов* (Якутская АССР, Бурято-Монгольская АССР и др.), *не могут* при районировании *служить препятствием* к выделению Коми А. О. в самостоятельную областную единицу.

В заключение приходится указать, что, в виду низкого хозяйственного развития Коми А. О., для выявления подлинных экономических показателей ее народного хозяйства пользоваться характеристикой современного ее состояния представляется *далеко недостаточным*. Только взятая в аспекте генерального плана она позволит наметить для Коми А. О. ту *роль*, которая должна будет ей принадлежать в общем разделении труда всей РСФСР.

ГЛАВА 3-ья.

Сельское хозяйство.

Основные уклоны. Удельный вес сельского хозяйства в общем народно-хозяйственном доходе *) Коми А.О. и 3-х губерний С.-В.О. в 1925/26 году был очень велик и определялся для первой—в 75,4% и для вторых—в 66,0%.

На то же время внутри сельского хозяйства продукция полеводства соотвественно составляла 43,9% и 49,7% и животноводства—56,1% и 50,3%.

Таким образом, в обоих частях С.-В.О. приходится констатировать некоторый животноводческий уклон, при чем по Коми А.О. он выражен значительно ярче.

Если заглянем в перспективы развития сельского хозяйства, то мы увидим, что, благодаря наблюдающимся почвенным и климатическим различиям, пути развития сельского хозяйства в обоих частях С.-В.О. не только не совпадают, но и значительно расходятся. В то время, как по Коми А.О. в дальнейшем наблюдается резкое усиление животноводческого уклона, доминирующую роль в 3-х губерниях С.-В.О. приобретает полеводство.

Данные нижепомещенной таблицы **) наглядно характеризуют только что высказанное положение (см. диаграмму № 3):

Таблица № 12. В процентах.

Административные единицы.	1925/26 год:		1940/41 год:	
	Коми А.О.	3 губернии С.-В. О.	Коми А.О.	3 губернии С.-В. О.
Полеводство	43,9	49,7	33,7	57,0
Животноводство	56,1	50,3	66,3	43,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, к 1940/41 году должно произойти в Коми А.О. снижение удельного веса полеводства и, наоборот, значительное возрастание животноводства.

*) Народный доход для обоих частей С.-В.О. исчислен на 1925/26 и 1940/41 годы (на последний—по данным генплана) от стоимости валовой продукции главнейших отраслей хозяйства: сельского (без луговодства, грубых кормов и оленеводства), лесного и цензовой промышленности.

**) Продукция оленеводства, хотя удельный вес ее в животноводстве Коми А.О. и очень велик, в исчислениях генерального плана не вошла, потому, с большой долей

Наблюдаемая разница в основных уклонах сольского хозяйства находит свое отражение в дальнейшем направлении полеводства Коми А.О., в сторону резкого усиления кормовой базы.

Полеводство.

Пропорция культур. Соотношение посева к пашне и распределение посевных площадей между различными видами культур на 1925/26 и 1940/41 годы представляются в таком виде (см. диаграмму № 4):

Таблица № 13. В процентах.

Виды культур	1926/26 год:		1940/41 год:	
	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О.	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О.
Зерновые	84,5	91,6	72,3	76,2
Технические	7,9	4,7	14,0	7,1
Корне-клубне-плоды . . .	7,4	1,8	9,0	5,2
Сеянные травы	0,2	1,9	4,7	11,5
Итого: . .	100,0	100,0	100,0	100,0
%-нт пашни к посеву . .	73,5	67,0	76,1	76,4

Увеличение к 1940/41 году посевных площадей главных видов культур по сравнннию с 1925/26 годом, выразится в следующих размерах (см. диаграмму № 5 и таблицу № 14,—последная помещенана 38-ой странице).

Вышеприведенные показатели свидетельствуют об отставании Коми А.О. в части зерновых культур (7,4% против 17,9% 3-х губерний С.-В.О.) и о резком увеличении в ней посевных трав (1.900,0%), т.-е. кормовой базы.

Зерновые культуры. Углубляя анализ полеводства в части зерновых культур, мы должны придти к заключению, что Коми А.О. надлежит характеризрвать в настоящее время и в будущем, как *ячменно-ржаной* район, в то время, как остальную часть С.-В.О.—*ржано-овсяным* районом.

Правильность нашего заключения подтверждается следующими показателями (см. диаграмму № 6 и таблицу № 15,—последняя помещена на 38-й странице).

вероятности, надлежит предполагать, что de facto разница в соотношениях продукций полеводства и животноводства к 1940/41 году в Коми А.О. будет наблюдаться еще резче.

Таблица № 14. В процентах.

Виды культур	Увеличение на %-ты:	
	Коми А. О.	3 губернии С.-В. О.
Зерновые	7,4	17,9
Технические	118,5	113,5
Корне-клубне-плоды . . .	52,0 *)	306,2
Сеянные травы	1.900,0	772,2
Итого: . .	25,1	41,7

Таблица № 15. В процентах.

Наименование зерновых культур	1925/26 год:		1940/41 год:	
	Коми А. О	3 губернии С.-В.О.	Коми А. О.	3 губернии С.-В.О.
Рожь	41,4	42,9	40,5	43,7
Пшеница	0,3	2,8	0,7	3,2
Ячмень	50,9	16,3	49,7	16,4
Овес	5,6	35,0	6,5	31,9
Прочие	1,8	3,0	2,6	4,8
Итого . .	100,0	100,0	100,0	100,0

Животноводство.

Характерная особенность Коми А.О. —оленеводство.

Помимо своего доминирующего положения, животноводство Коми А.О. имеет свою характерную отрасль — оленеводство, резко отличающую ее от остальной части С.-В.О. Удельный вес оленеводства в общей животноводческой продукции Коми А.О. весьма значителен и определяется в 21,4% **); соответственно по 3-м губерниям С.-В.О. — всего в 0,6%. (см. диаграмму № 7).

*) Цифры взяты по генплану. Однако, здесь приходится сделать оговорку, что в этой части, по всей вероятности, по Коми А. О. количество корне-клубне-плодов недоучтено, так как нет оснований полагать, что темп роста этой отрасли полеводства по Коми А. О. будет меньше, чем в остальных 3-х губерниях С.-В.О, в виду животноводческого уклона первой.

**) По данным контрольных цифр Коми А.О. на 1926/27 год.

В абсолютных данных разница в размерах стоимости валовой продукции оленеводства выражается следующим образом (см. диаграмму № 8):

Таблица № 16.

	По Коми А. О.	По 3-м губерням С.-В. О.
В тысячах черв. рублей	2.145,3	429,1
Краткое соотношение	5	1

Товарная часть сельско-хозяйственной продукции.

Характерную особенность товарной части сельско-хозяйственной продукции Коми А.О. составляет та доля, которая падает на продукцию от охоты *).

Если принять всю товарную часть сельского хозяйства за 100,0%, то получим, что продукция охоты в Коми А. О. составляет 48,2%, в то время, как по 3-м губерниям С.-В.О.— всего 12,9%, при общем превышении ее (продукции охоты) в последних на 124,3%, т.-е. в 2,2 раза (см. диаграмму № 9).

Сельско-хозяйственное тяготение.

Прежде, чем доказывать, тяготеет-ли сельское хозяйство Коми А. О. к остальной части С.-В.О. или нет, необходимо выяснить два вопреса: во-первых, состояние хлебо-фуражного баланса как в той, так и в другой части С.-В.О., и, во-вторых, что следует понимать под понятием сельско-хозяйственного тяготения.

В отношении первого вопроса, прежде всего, приходится констатировать, что как по 3-м губерниям, так и по Коми А. О. хлебо-фуражные балансы дефицитны.

Что касается второго, то нами под понятием тяготение понимается органическая зависимость потребляющих районов от производящих. Конечно, ни о каком взаимно-пополняющем распределении сельско-хозяйственной продукции между двумя частями С.-В.О., поскольку обе они в этом отношени дефицитны, нет и не может быть речи. Отсюда ясно, что в части сельского хозяйства никакой связи не существует и ни о каком „тяготении“ не приходится говорить.

---

*) В продукцию охоты включена только пушнина.

В годы Революции заготовка рябчиков Наркомвнуторгом в Коми А.О. не производилась. Вся дичь поступала на местный рынок и правительственными органами не учитывалась. В довоенное время из пределов Коми А.О. вывозилось свыше 1 миллиона пар рябчиков. Таким образом, при надлежащем учете в товарной части сельского хозяйства удельный вес охоты должен быть по Коми А.О. еще значительно выше, чем у нас показан.

Приведенные сведения составлены на основнии данных Наркомвнуторга за 1926/27 год.

В настоящее время большей частью своего товарооборота Коми А. О. связана с Вятской губернией и Уральской Областью, в дальнейшем же, с осуществлением Камо-Печорского канала, это тяготение ее на юго-восток должно будет выявиться еще резче, так как с проведением Сибирской сверхмагистрали поток хлебных грузов, направляющихся из Сибири на внутренние рынки СССР, должен будет втянуть в сферу своего влияния и Коми край.

Во всяком случае, с уверенностью можно утверждать, что пополнение хлебо-фуражного дефицита пойдет для Коми А. О. с юга и востока, а не с запада и с севера.

Краткие выводы. Синтез анализа основных моментов, характеризующих сельское хозяйство с различных его сторон, позволяет установить следующие положения.

1) *Сельское* хозяйство Коми А. О., в силу ряда естественно-природных условий, имеет *свое лицо*, в значительной мере отличающее ее от 3-х губерний С.-В.О. Она может быть охарактеризована, как *ячменно-ржаной район* с индивидуальной отраслью своего животноводства—*оленеводством*; соответственно 3 губернии С.-В.О.—*ржано-овсяным районом*, с *молочно-животноводческим уклоном*.

2) В путях и темпах *дальнейшего* развития основных отраслей своего сельского хозяйства (полеводства и животноводства) обе части С.-В.О. *резко отличаются* друг от друга: Коми А. О. является районом с *животноводческо-полеводческим* уклоном, тогда как 3 губернии—с *полеводческо-животноводческим* уклоном.

3) Если сельское хозяйство, как таковое, в целом трудно поддается не только планированию, но даже и регулированию, то *здесь* в условиях Севера, при неидентичности его направлений, *планирование* представляет *особые трудности* и требует для каждой части С.-В.О. *различных* подходов и мероприятий.

4) Никакого сельско-хозяйственного *тяготения* Коми А. О. к остальной части С.-В.О. ни в настоящее время *не наблюдается* и в будущем *не будет* наблюдаться.

Исходя из вышеизложенных положений, приходится придти к заключению, что сельское хозяйство, как районообразующий признак, свидетельствует о самостоятельном значении Коми А. О. и ни в какой мере не доказывает целесообразность включения ее в состав С.-В.О.

ГЛАВА 4-ая.

Лесное хозяйство.

Краткая характеристика лесов Коми А.О. и 3-х губерний С.-В. О.

Совершенно бесспорным и наиболее ярко выраженным богатством Севера Европейской части Союза является лес.

Одной из наиболее лесистых его частей является Коми А. О., %-нт лесистости которой, исчисленный от удобной лесной площади по отношению ко всей ее территории, определяется в 54,2%*), а без тундровой зоны—даже в 66,5%; то же без тундровой зоны общей лесной площади — 92,0%. Таким образом, все огромное пространство ее территории, пригодное для обычных форм хозяйствования, почти сплошь покрыто лесом.

По отношению к 3-м губерниям С.-В.О., общая лесная площадь Коми А. О. составляет 74,3% (ко всей С.-В. О., в границах 4-х административных единиц,– 42,6%), и соответственно, удобная лесная площадь—67,2% (см. диаграмму № 10).

По составу лесонасаждений Коми А. О. в значительной степени отличается от остальной части С.-В.О., что видно из данных**) следующей таблицы (см. диаграмму № 11):

Таблица № 17. В процентах.

Административные единицы		Сосна и лиственница	Ель	Лиственные породы
1. Коми А. О.		62	28	10
2. 3 губернии С.-В. О.		29	61	10
в том числе:	Архангельская	30	63	7
	Вологодская	30	60	10
	Северо-Двинская	25	52	23
Всего по 4 административным единицам		42	48	10

В отношении распределения лесонасаждений по товарникам и нетоварникам, мы наблюдаем следующее (см. диаграмму № 12):

*) По данным ЦСУ на 1 октября 1926 года.

**) По данным пятилетних контрольных цифр Облплана С.-В. О.—«Лесное хозяйство» (выпуск 3).

Таблица № 18. В процентах.

Административные единицы		Товарники	Нетоварники
1. Коми А. О.		52,7	67,3
2. 3 губернии С.-В. О. .		51,3	48,7
в том числе:	Архангельская . . .	51,5	48,5
	Вологодская.	50,8	49,2
	Северо-Двинская . .	51,2	48,8
Всего по 4 административным единицам: . .		44,3	55,7

Формы эксплоатации леса*) и размеры его доходности в обоих частях С.-В.О. в значительной мере отличаются друг от друга, а именно: средний лесной доход с 1 *га* общей лесной площади в 1925/26 году определялся, по данным НКЗ, для Архангельской губернии—в 16 коп., для Вологодской—в 93, и по Коми А. О. он составлял всего только 10 коп.

Приведенные данные с очевидностью говорят о том, что:

а) в то время, как по 3-м губерниям С.-В.О. мы имеем полную тождественность как в отношении распределения пород, так и характера лесонасаждений (товарных и нетоварных), по Коми А. О. наблюдаются *диаметрально противоположные показатели* тем, которые мы видели по остальной части С.-В.О., и

б) средне-взвешенный показатель по всем 4-м административным единицам С.-В.О., взятым в целом, совершенно затушевывает те характерные отличия, которые имеются в лесном хозяйстве обоих частей С.-В.О. Это не может не отразиться вредно как в деле запроектирования отдельных мероприятий по Коми А. О., так и при планировании всего лесного хозяйства, взятого в целом.

Распределение лесов Коми А. О. по речным бассейнам и направления лесных грузовых потоков.

Территория Коми А. О., как известно, обслуживается в главной своей части двумя водными артериями—Печорой и Вычегдой и лишь в незначительном размере — бассейнами рек Мезени и Камы.

Леса Коми А. О. по величине своих массивов**) разбиваются на 4 основных района, следующим образом (см. диаграмму № 13):

*) Рациональность отдельной от С.-В. О. эксплоатации лесов Коми А. О. создала потребность в выделении из «Северолеса» отдельного треста — «Коми-лес», оборот которого к настоящему времени уже достигает около одной трети всего оборота первого.

**) По данным Коми Облплана.

Таблица № 19. В процентах.

Основные лесные массивы по бассейнам рек Коми А. О.	Общая лесная площадь
1. Печорский	55,2
2. Мезенский	9,4
3. Волжский	3,5
Итого: . .	68,1
4. Северо-Двинский	31,9
Всего: . . .	100,0

Таким образом, 68,1% площади лесов Коми А. О. не имеет никакого касательства к Архангельскому порту и требует обособленного ведения своего хозяйства.

Посмотрим же, в чем заключается тяготение остальных 31,9% лесных площадей Коми А. О., относящихся к Северо-Двинскому бассейну?

В процессе составления генерального плана был выдвинут основной момент тяготения: использование лесных сырьевых баз Северо-Двинского бассейна Коми А. О. для лесной промышленности Архангельской и Северо-Двинской (Котласский бумкомбинат) губерний. И тогда же было признано и установлено возможным построить в Устьвыми, на территории Коми А. О., огромной мощности целлюлозно-бумажный комбинат, как использующий лесную сырьевую базу уже за пределами демаркационной линии лесов, тяготеющих к С.-В. О. *). Как известно, Устьвымь находится вблизи юго-западной границы Коми А. О. Таким образом, была признана независимость и рациональность самостоятельной эксплоатации остальной части Вычегодского бассейна (приблизительно, 80%). Отсюда видно, что все тяготение к остальной части С.-В. О. лесной сырьевой промбазы данного района навряд-ли превышает нескольких %-тов от возможного в нем отпуска леса.

Анализ распределения лесных массивов Северо-Двинского бассейна по характеру их лесонасаждений (товарник и неговарник) еще усиливает высказанное положение.

*) В настоящее время Коми А. О. считает более целесообразным для себя устройство бумкомбината не в Устьвыми, а в Устьсысольске. Это диктуется соображениями транспортного порядка. Как известно, здесь должна пройти железная дорога «Пинюг—

В Вычегодском бассейне на долю товарника падает 57% и на товарные насаждения—лишь 43% (см. диаграмму № 14). Указанный размер товарника составляет ко всей удобной лесной площади Коми А. О. всего 15% и к ее общей лесной площади—только 10% (см. диаграмму № 15).

Нетоварник как известно, не идет за границу и потому никакого касательства к остальной части С.-В. О. не имеет *). Что же касается 10 или 15%, падающих на долю товарных насаждений, то и их тяготение заключается исключительно в пользовании Северо-Двинской речной системой, как связью через Архангельский порт с заграницей. Но, ведь, это—не тяготение! Это—свойство и сущность транспортных путей сообщения, как таковых. В противном случае, мы должны будем утверждать, что и гор. Тверь, как лежащий на Волжской водной системе, тяготеет к Астрахани, а потому, в силу так понимаемого „тяготения", должен быть включен в состав Нижне-Волжской Области.

Итак, о каком-нибудь серьезном тяготении лесного хозяйства Коми А. О. к остальной части С.-В.О. не приходится говорить.

Отстаивая независимое положение и значение лесного хозяйства Коми А. О., как сырьевой базы, и, доказывая рациональность планирования его лишь изнутри самой Коми А. О., мы в то же время не можем отрицать некоторый, имеющейся у него, производственной связи с югом и юго-востоком.

Будучи дефицитной в хлебно-фуражном балансе Коми А.О., несомненно, придется в основных своих лесозаготовительных районах пользоваться завозом хлебо-фуража из производящих мест. С проведением Камо-Печорского водного соединения эта возможность станет еще более доступной, так как доставка хлеба в этом направлении, по предварительным подсчетам Коми Обплана, даст экономию в 60—100 коп. на каждых 16,38 *кг* (или на каждом пуде) хлеба. А это чрезвычайно много и существенно важно для снижения себестоимости лесной продукции, так как леса нашего Севера для Республики являются подлинным „экспортным золотым фондом" и им придется и впредь выдерживать на мировых рынках конкуренцию с прочими лесоторгующими государствами (Канадой, Швецией, Финляндией и др.).

Устьсысольск», что облегчит сток грузов означенного предприятия на внутренний рынок СССР.

Указанное решение, конечно, не колеблет вышеизложенных соображений.

*) За исключением лишь минимальной части Вычегодского бассейна, необходимой, как сырьевая база, для будущего бумкомбината (в гор. Котласе).

Об удельном весе и о темпах роста доходности лесного хозяйства.

Как мы уже указывали, лесные массивы Коми А. О. находятся в условиях весьма неполного сбыта, едва-ли достигающего 10% от возможного, по состоянию насаждений, отпуска *). Несмотря на это, удельный вес ее лесной продукции по отношению к 3-м губерниям С.-В. О. представляется весьма значительным,—так: по кубатуре он определяется для 1925/26 года в 29,8%, а для 1940/41 года—даже в 64,0% (см.: диаграмму № 16).

Если же принять стоимость всего отпуска древесины остальной части С.-В.О. за 100%, то мы получим, что удельный вес Коми А. О. в этом случае должен определяться: для 1925/26 года—в 20,3% и для 1940/41 года — уже в 34,7% (см. диаграмму № 17). Таким образом, фактический отпуск леса растет по Коми А. О. значительно быстрее, чем в 3-х губерниях С.-В. О.

На основании тех же данных, мы получаем, что к концу 15-тилетия доходность от отпуска леса увеличится по Коми А.О. на 427,2%, тогда как в 3-х губерниях—всего лишь на 208,5%.

Приведенные цифровые данные с полной очевидностью говорят о несоответствии темпов роста в обоих частях С.-В.О. фактических отпусков и разной степени их лесоэксплоатации.

Краткие выводы.

Анализ главнейших моментов лесного хозяйства позволяет зафиксировать ряд следующих положений:

1) Коми А. О., как по составу и характеру своих лесонасаждений, так и по степени их использования, в значительной мере *отличается* от остальной части С.-В. О. Благодаря этому, перед лесным хозяйством Коми А. О. стоят *другие проблемы* (использование нетоварников) и требуются иного рода мероприятия, чем по 3-м губерниям С.-В.О.

2) Огромные лесные массивы Печорского бассейна, как принадлежащие к самостоятельной речной системе и не связанные путями сообщения с остальной частью С.-В.О., являются вполне *самостоятельными*. Отсюда—необходимость *обособления* Коми А. О. как в лесоустройстве и лесоэксплоатации, так и при планировании ее лесного хозяйства, взятого в целом.

3) Промышленное тяготение подразумевает органическую связь между сырьевой и производственной базами, торговое—между производящим и сбытовым рынками. Такого рода *орга-*

*) Указанная цифра взята из данных НКЗ. В виду трудности точного определения соотношения фактического отпуска к возможному (к годовому приросту), вследствие малой обследованности лесов Севера, приведем данные 5-тилетних контрольных цифр Северо-Восточного Обплана. По ним указанное соотношение для 3-х губерний определяется в 22,6%, из которых в Вологодской губернии наибольшее использование—42,1%, а по Коми А. О.—всего 4,0%.

нической связи (кроме нескольких %-ов лесов Северо-Двинского бассейна) между Коми А. О. и остальными 3-мя губерниями С.-В.О. *нет* и *не будет*.

Все тяготение лесного хозяйства Коми А. О. к Архангельску основано на *транзитном* значении Северо-Двинской речной системы для *экспортной* части (товарника) лесов Вычегодско-Лузского бассейна.

4) Главные направления лесных грузовых потоков в перспективе представляются в следующем виде: *северная половина Печорского* бассейна—*за границу*, через порт Ледовитого океана, *южная*—по Камо-Печорскому водному соединению, в обмен на хлеб, для снабжения древесиной *внутренних рынков* СССР; *западная* часть Вычегодского бассейна в *части товарников—за границу* через Архангельский порт, а в части *неговарника* *), переработанного в целлюлозу и бумагу, со всей остальной массой лесного груза восточной половины Вычегодского бассейна,—на *внутренние рынки* СССР.

Итак, если лес, как огромное богатсво всего Севера, возможно считать хотя и нехарактерным, но все-же районообразующим для С.-В. О. признаком, то одновременно надлежит признать и другое положение, что лесное хозяйство Коми А. О. является вполне самостоятельным и отличающимся от остальной части С.-В. О. как по характеру своих лесонасаждений, так и по формам лесоэксплоатации.

В силу вышеприведенных соображений, приходится утверждать, что обособление Коми А. О. в самостоятельный экономический район представляется вполне целесообразным.

Точка зрения НКЗ на лесное хозяйство Коми А. О.

В заключение настоящей главы мы считаем нужным указать, что в своем мнении по этому поводу Коми Автономная Область не одинока, в доказательство чего ниже приводится дословная выдержка из официального материала НКЗем'а по вопросу о приписке лесов для промышленности и транспорта (издание 1927 года).

Вот что НКЗ пишет **):

...«Все лесные массивы Области Коми требуют *особых* лесохозяйственных мероприятий, связанных с улучшением путей транспорта и колонизацией Области, с одной стороны, и, с другой, созданием внутри Области крупной целлюлозно-бумажной фабрики, предприятий деревообрабатывающей и лесохимической промышленности, что даст возможность к использованию не только крупно-пиловочного, но и мелкого леса, не имеющего в настоящее время никакого сбыта.

*) За исключением нескольких %-ов.
**) В приводимой выдержке курсив наш.

«Из изложенного выше видно, что *основной довод* за объединение Области Коми в состав проектируемой С.-В.О.—это *единство лесного хозяйства* и выдвигание гор. Архангельска, как центра лесного хозяйства, отпадает.

«Анализ *современного* состояния лесного хозяйства Области Коми и *перспектив* ее развития дает нам право утверждать, как *самостоятельного крупного* объекта хозяйства Области, имеющего *очень мало общего с С.-В. О.*

«Условия транспортировки, эксплоатации, тяготения к рынкам сбыта, различие водных систем и т. д. и т. п. позволяют нам утверждать, что *до единства системы* ведения лесного хозяйства по С.-В.О. мы дойти *никогда* не сможем. Этот довод подтверждается, во-первых, тем, что 68,1% всех лесных массивов Области Коми *никакого отношения* к проектируемой С.-В.О. и к Архангельскому порту *не имеют*.

«*Даже* в пределах *одного* Северо-Двинского бассейна мы имеем значительную разницу в ведении лесного хозяйства. Достаточно сравнить лесосечные фонды по признакам тяготения, их устроенность, годовой прирост и фактический отпуск древесины, чтобы убедиться в *колосальной разнице*. На Архангельский порт идет из Северо-Двинского басейна токько крупный высоко-качественный пиловочник для экспорта, около 40% возможного годичного отпуска, а все же мелко-товарное, нетоварное насаждение и фаут остаются на месте и требуют *другого рынка сбыта*.

«Эти обстоятельства говорят нам о том, что лесное хозяйство Северо-Восточной Области *отнюдь не* является *единым*».

ГЛАВА 5-ая.

Промышленность *).

Краткая характеристика современного состояния промышленности.

Несмотря на все свои огромные потенциальные возможности, современное состояние промышленности Коми А. О. надлежит характеризовать, как крайне слабое, находящееся почти в зачаточном состоянии.

Это произошло в силу двух основных причин.

Прежде всего, будучи в дореволюционный период отдаленной окрайной Вологодской губернии, населенной, к тому же, „инородцами", до нее, естественно, не доходили те финансовые возможности, которые принадлежали Вологде. Оседая раньше, они создавали там культуру. Коми край был забыт, далек и чужд, хотя и в то прошлое, царское, время знатоками Севера он признавался, как колоссально-богатый и заслуживающий самого серьезного внимания.

Второй причиной являлось полное отсутствие железно-дорожного транспорта. Этот пробел, к глубокому несчастью Коми народа, остается налицо и поныне. До сего времени край не имеет еще ни одной железной дороги. И Коми народ, получивший права автономии, не был в состоянии в достаточной степени до настоящего момента использовать свое положение и все те крайне богатые естественно-природные рессурсы и потенциальные возможности, которые представлялись бы в одинаковой мере полезными как для него, так и для Республики и всего Союза в целом. Итак, приходится констатировать, что развитие промышленности в сильной степени упирается в разрешение транспортной проблемы.

В 1925/26 году вся цензовая промышленность Коми А.О. пользовалась и то лишь в минимальной степени своими недрами, в качестве своей сырьевой базы. От всех основных капиталов ее цензовой промышленности 64,8% падает на долю металлической и остальные 35,2% --на долю горной промышленности, —тогда как в 3-х губерниях С.-В.О., на тот же период времени: 85,6% от всех основных капиталов составляла промышленность, связанная с лесом, 10,4% —текстильная, 2,0% —пищевая, маслобойная и мукомольная, 0,6% —кожевенная, 0,5% — силикатная, на металлическую и горную приходилось только 0,5% (из которых на первую—0,44% и на вторую—остальные 0,06%) и, наконец, на полиграфическую—0,4%.

*) Взята только цензовая промышленность, так как в генеральном плане вопрос о развитии мелкой, нецензовой и кустарной, промышленности не был разработан.

Несмотря на то, что основные капиталы промышленности Коми А. О. незначительны по своим размерам, все-же по металлической и горной отраслям они превышают размеры капиталов 3-х губерний С.-В.О. на 98,2%, т.-е. почти в два раза.

На основании вышесказанного, мы должны констатировать следующее:

а) несоответствие удельного веса промышленности Коми А. О. с ее потенциальными рессурсами явилось следствием: 1) бесправного ее положения и неправильного административного устройства в прошлом (она входила в состав Вологодской губернии) и 2) отсутствия железно-дорожного транспорта; и

б) разнохарактерность промышленности в 1925/26 году Коми А. О. с остальными 3-мя губерниями С.-В.О. (все 100% промышленности первой составляли металлическая и горная, тогда как те же промотрасли в 3-х губерниях составляли всего 0,5%).

Сырьевые промышленные базы.

Одной из основных предпосылок для развития промышленности является мощность сырьевых баз. Отсюда наличие той или иной сырьевой базы обуславливает собою возможность развития соответствующей отрасли промышленности.

Из приведенной выше краткой характеристики современного состояния промышленности С.-В.О., мы усматриваем, что для ее 3-х губерний главнейшими сырьевыми базами служат лесное и сельское хозяйства (лес, лен, молочное животноводство), тогда как для Коми А. О.—ее недра.

В аспекте генерального плана указанные сырьевые базы для 3-х губерний останутся прежними, так как промышленность их позволяет в достаточной мере полно установить тенденции ее развития.

В доказательство приведем соотношение основных промкапиталов на 1940/41 год по тем же группам отраслей.

К этому времени в 3-х губерниях С.-В. О. промышленность, связанная с лесом, сохранит за собой доминирующее положение. Удельный вес ее по отношению к прочим отраслям будет исчисляться в 88,8%; текстильная несколько уменьшится—до 7,0%; цементная, стекольная и кирпичная, в связи с намечающимся строительством, увеличится до 2,1%; остальные отрасли: кожевенная—0,7%, пищевая, маслобойная и мукомольная—0,6%, металлическая и горная—0,5% и полиграфическая—0,3%.

Иное наблюдается в перспективе по Коми А. О.

Но прежде, чем говорить об использовании в дальнейшем ее сырьевых баз, надлежит отметить следующее:

а) Недостаточная геологическая изученность недр Коми А.О. не позволяет в настоящее время установить с точностью наличность всей ее сырьевой базы.

Однако, уже и теперь представляется возможным утверждать, что некоторые из полезных ископаемых края имеют бесспорное промышленное значение. К ним относятся, например, железные руды, точильный камень и др.

Вместе с тем было бы неправильно не дооценивать такие, например, богатства края, как каменный уголь, нефть, радий и др. И хотя до тех пор, пока они не будут надлежащим образом доизучены и подтверждены авторитетом научного знания, приступать к промстроительству на этих сырьевых базах несколько преждевременно, однако, и не учесть крупного значения их как для самой Коми А. О., так и для ее соседей, таких, как Уральская Область, было бы огромной ошибкой и свидетельствовало бы о нашей недальновидности,—тем более, что, в связи с намеченным строительством по транспорту (магистраль „Москва—Ухта", Камо-Печорский канал), получает актуальное разрешение вопрос эксплоатации недр района Ухты, с его огромным богатством (нефть, радий и пр.), и Печорского угленосного района *).

б) Лес, как богатая и в то же время бесспорная сырьевая база, в связи со стоящими перед СССР задачами (увеличение экспорта, обеспечение бумагой внутреннего рынка и пр.), должен быть и будет втянут в промоборот Коми А. О. в первую очередь.

Будучи далеко не единственной, а в дальнейшем (после 15-ти лет), возможно, и не главной, он в то же время для эксплоатации представляется, безусловно, первоочередной сырьевой базой, как один из крупнейших факторов для поднятия экономики Севера.

На каких же сырьевых базах предполагает Коми А. О. в ближайший будущий период развивать свою промышленность?

Ответ на это мы находим в распределении на 1940/41 год основных ее капиталов по группам отраслей промышленности.

На указанный период времени Коми А. О. будет иметь: 88,6% —в промышленности, связанной с лесом; 5,6% —в металлической и горной (соответственно по 3-м губерниям С.-В.О.— 0,5%); 3,4% —в консервной и химической (сырьевая база—фосфориты; по 3-м губерниям С.-В. О. этих отраслей попрежнему не будет); и, наконец, 2,4% —в кожевенной (то же по 3-м губерниям С.-В. О.—0,7%).

*) Особый интерес, в связи с этим, приобретает установление, по последним научным данным, возможности эксплоатации некоксующихся углей, подтвержденное опытом Германии и Подмосковного бассейна.

Кроме того, значительный удельный вес будет, несомненно, иметь в Коми А. О. замшевое производство (оленеводство), которое, вследствие непредставления в Госплан РСФСР в срок материалов по этой отрасли, в первоначальную наметку 15-тилетнего генерального плана включено не было и, таким образом, не получило в нем своего отражения.

Следует также заметить, что в перспективе промстроительства Коми А. О. мы не усматриваем таких характерных для остальной части С.-В. О. отраслей, как, например, текстильная, пищевая, маслобойная, мукомольная и пр.

Все вышеизложенное позволяет нам в отношении сырьевых баз обоих частей С.-В. О. установить следующие положения:

а) Разнохарактерность их, за исключением леса, как в настоящее время, так и в будущем.

Для цензовой промышленности Коми А. О. в 1925/26 году единственной сырьевой базой являлись ее недра—железные руды, а для нецензовой—соляные источники, нефть (керосиновый завод), точильный камень и отчасти лес (две однорамные лесопилки при Кажимском и Нювчимском заводах). Тогда как для остальной части С.-В.О.—лес, лен, молочное животноводство и прочие виды сельско-хозяйственного сырья.

К 1940/41 году соответственно для промышленности первой—лес, недра (железные руды и фосфориты), продукция охоты (консервная промышленность) и кожсырье (главным образом, продукция оленеводства—замша), а для вторых—сырьевые базы останутся прежние, т.-е. лес, лен, молочное животноводство и другие виды сельско-хозяйственного сырья.

б) В то время, как для 3-х губерний С.-В.О. лес представляется главнейшей сырьевой базой, для Коми А. О. он, как безусловное и ни в ком не вызывающее сомнения ее богатство, является лишь *первоочередной базой.* В более отдаленный, чем 10—15 лет, период времени, благодаря огромным естественным богатствам (недра), можно с большей долей вероятности утверждать, что для Коми А. О. лес, как сырьевая база, будет переведен из числа *главнейших* в разряд *одной* из *многих* ее промышленных *баз.*

Пути развития промышленности и темпы ее роста.

Для утверждения однородности или разнохарактерности промышленности и тождественности путей ее развития в обоих частях С.-В. О., необходимо, прежде всего, сопоставить в перспективе ряд основных показателей и моментов, характеризующих ее состояние, уклоны, темпы роста и пр.

Ниже нами проводится параллель между развитием основных элементов, касающихся промышленности Коми А. О. и 3-х губерний С.-В.О.

Соотношение основных капиталов по группам отраслей промышленности нами приводилось выше. Во избежание повторения мы ограничимся указанием размеров увеличения на 1940/41 год каждой группы отраслей промышленности по каждой части С.-В.О. в отдельности. В виду невозможности, вследствие отсутствия в 1925/26 году ряда отраслей, привести везде %-нт ожидаемого их роста нами ниже даются по Коми А. О. на 1940/41 год и данные в абсолютных величинах *).

Таблица № 20.

Группы промышленных отраслей	Коми А. О.:		3 губернии С.-В.О.:
	В тысячах довоенных рублей.	Увеличение на %-ты.	Увеличение на %-ты.
1. Промышленность, связанная с лесом	27.362,0	Не было в 1925/26 году	525,1
2. Текстильная	—	—	287,5
3. Цементная, стекольная, кирпичная	—	—	2.362,6
4. Металлическая и горная .	1.736,2	594,4	482,5
5. Консервная и химическая .	1.022,6	Не было в 1925/26 году	—
6. Кожевенная	732,4		567,5
7. Пищевая, маслобойная и мукомольная	—	—	578,0
8. Полиграфическая	—	—	495,7
Всего:	30.853,2	12.241,1	502,5

Указанное несоответствие темпов роста промышленности в обоих частях С.-В.О. и резкое опережение в этом отношении Коми А. О. весьма значительно повышают в промпродуктовом балансе 3-х губерний С.-В.О. удельный вес последней. Цифровые данные с полной убедительностью доказывают это. В то время, как удельный вес промышленности Коми А. О. по отношению к 3-м губерниям С.-В.О. составлял в 1925/26 году несколько меньше 1,0% (точно 0,96%), к 1940/41 году он повышается уже до 19,7% (см. диаграмму № 20).

Небезынтересно здесь привести и те внутренние изменения в отношении удельного веса каждой из губерний, которые

*) Приведенные данные взяты из материалов генплана, в котором размеры основных капиталов на 1940/41 год были исчислены по ценам 1925/26 года, с поправочным коэффициентом на довоенный рубль—1,85.

должны будут произойти в перспективе, благодаря несоответствию у них темпов роста, обуславливающихся в значительной степени различием их потенциальных рессурсов.

Нижепомещенная таблица наглядно свидетельствует об этом (см. диаграммы №№ 21 и 22).

Таблица № 21. В процентах.

Годы.	Коми А. О.	3 губернии С.-В.О.:			
		Всего	В том числе:		
			Архангельская	Вологодская	Северо-Двинск.
1925/26	1,0	99,0	54,6	31,5	12,9
1940/41	16,5	83,5	40,5	11,0	32,0
Кратное увеличение к 1940/41году:	123,4	6,0	5,3	2,5	17,7

Из таблицы видно, что максимальный рост дает промышленность Коми А. О. (в 123,4 раза) и минимальный—Вологодская губерния (в 2,5 раза).

Если эти данные сопоставить с энергетическими рессурсами, которыми располагает каждая из административных единиц, то мы сможем установить параллель между показателями потенциальных сил и темпом роста промышленности в каждой части С.-В.О. В прямой зависимости от дальнейших кратных увеличений их основных капиталов будет, конечно, стоять и удельный вес промышленности каждой из административных единиц.

Принимая за 100% основные капиталы всех 4-х административных единиц С.-В.О., мы видим, что в настоящее время удельный вес Коми А. О., как то выше указывалось, несколько не достигает даже 1,0%,—тогда как промышленность Вологодской губернии занимает второе место.

Но уже к концу реконструктивного периода положение резко меняется: роль последнего места отводится промышленности Вологодской губернии, а Коми А.О. резко опережает ее (на 50%), составляя от всех основных промкапиталов С.-В. О. (в составе 4-х административных единиц) 16,5% (против 11,0% по Вологодской губернии) и от 3-х ее губерний—даже около 20% (точно 19,7%).

Столь быстрый рост промышленности Коми А. О. является следствием огромной ее потенциальной мощи и свидетельствует о ее подлинной и совершенно иной, чем у остальной части С.-В.О. (и в частности Вологодской губ.), специализа-

ции. В будущем в общей системе народно-хозяйственного разделения труда ей предстоит играть роль крупной „промышленной фабрики" Севера РСФСР.

В том, что в дальнейшем Коми А.О. придется характеризовать, как промышленный район, убеждают нас и нижеприводимые цифровые показатели. В то время, как в общем доходе Коми А. О. удельный вес промышленности определяется для 1925/26 года всего в 5,3%, соответственно по 3-м губерниям С.-В.О.—в 29,0%, к 1940/41 году мы имеем обратное положение: по Коми А. О. он достигает уже 68,1% *), а по 3-м губерниям—только 54,0% **). Иными словами говоря, Коми А.О. становится к концу 15-тилетия в большей степени индустриализированным районом, чем остальная часть С.-В.О.

Итак, на основании анализа проделанной работы, приходится констатировать, что перспективы развития промышленности Коми А. О. и 3-х губерний С.-В.О. в значительной мере отличаются друг от друга как по интенсивности своего развития, так и по тому значению, какое приобретает она в народном хозяйстве каждой части С.-В.О.

Направления грузовых потоков.

Говорить о Коми А. О., как о крупном северном промышленном лесоэкспортере, пока несколько преждевременно. За границу она дает и впоследствии будет давать еще в значительно большем размере только свое сырье и фабрикаты, в виде пиловочного материала.

В главнейшей же части своей промпродукции, связанной с лесом (целлюлоза, бумага и пр.), Коми А. О. явится поставщиком почти исключительно на внутренние рынки СССР.

Предстоящая в ближайшие годы постройка в Коми А. О. крупного целлюлозно-бумажного комбината существенным образом изменит направление главной массы ее промышленных грузовых потоков.

Вообще приходится отметить, что, в связи с наметившимся на Севере крупным целлюлозно-бумажным строительством, соотношение в будущем товарообороте между экспортной частью и той, которая должна будет пойти на внутренние рынки СССР, резко изменится в пользу второй.

Постараемся обосновать наше утверждение, для чего сошлемся на цифровые показатели.

Коми А. О., как известно, в настоящее время не имеет на своей территории ни одного крупного деревообделочного

*) См. в главе 7-ой «Соотношения главных отраслей хозяйства».

**) В виду того, что в генплане отсутствуют данные по стоимости валовой промпродукции Коми А. О. на 1940/41 год, но зато имеются данные по основным капиталам, нами принимается соотношение между валовой продукцией и основным капиталом на указанный же срок в 3-х губерниях С.-В.О. условно-правильным и для Коми А. О.

предприятия. Благодаря этому, участие ее в обще-республиканском товарообороте пока весьма незначительно.

Совершенно иным представляется ее положение в будущем, когда целлюлозно-бумажная промышленность займет доминирующую роль не только в Коми А. О., но и на всем Севере. Согласно тем же данным генплана на 1940/41 год, основные капиталы данной отрасли будут составлять по Коми А. О. 89,6% от всей промышленности, связанной с лесом, и 79,4% от всей промышленности, взятой в целом (см. диаграмму № 23).

Совершенно очевидным представляется, что, в связи со стоящими перед нашим Правительством задачами по ликвидации безграмотности и по поднятию обще-культурного уровня всего населения РСФСР, ни о каком вывозе бумаги за границу не может быть и речи. Вся продукция (за исключением, приблизительно, 10% прочей, связанной с переработкой леса) должна будет пойти и пойдет по предполагаемой сейчас к постройке Пинюг-Устьсысольской железно-дорожной артерии на внутренний рынок.

Такого же порядка явление придется наблюдать и в движении грузовых потоков в 3-х губерниях С.-В.О.

В настоящее время из всей промышленности, связанной с лесом, идет на экспорт в этих губерниях до 66% (на долю основных капиталов целлюлозно-бумажной промышленности в 1925/26 году приходилось около 34%), а в части гор. Архангельска, являющегося главнейшим промышленным центром, даже почти вся *).

К концу же реконструктивного периода основные капиталы целлюлозно-бумажной промышленности будут составлять в 3-х губерниях С.-В.О. — 83,4% и по Архангельску—уже 75,5 **), благодаря чему, экспортная часть промпродукции так же сократится соответственно до 16,4% и 24,5% (см. диаграмму № 24).

Итак, мы видим, что в остальной части С.-В.О. соотношение величин, характеризующих размеры основных грузовых потоков, в перспективе должно резко измениться.

Кроме общего изменения направления грузовых потоков от экспорта на внутренний рынок, необходимо еще отметить и различие транспортных путей для экспортируемых лесоматериалов. Экспортные грузы 3-х губерний, в большей своей части, будут, естественно, направляться через Архангельск, который не потеряет своего значения для всего Союза, как „окна в Европу"; грузы же на экспорт из Коми А. О., вследствие развития целлюлозно-бумажной промышленоости на юге Области, будут, главным образом, идти из Печорского бассейна, через свой порт, на Ледовитом океане, минуя Архангельск.

*) Архангельск в данное время не имеет целлюлозно-бумажной промышленности.
**) По отношению к основным капиталам промышленности, связанной с лесом.

Учитывая все вышесказанное, мы приходим к заключению, что даже в аспекте периода, охватываемого генеральным планом, на Севере Европейской части СССР произойдут резкие изменения в соотношении направлений главнейших грузовых промышленных потоков и та связь транспортного характера, которая наблюдается между Коми А. О. и Архангельском, сведется до самых ничтожных размеров *).

Краткие выводы. Резюмируя все вышеизложенное, приходится сказать следующее:

1) Благодаря наблюдаемым различиям как в сырьевом, так и в сбытовом признаках, промышленность Коми А. О. представляется *самостоятельной* и *обособленной* от остальной части С.-В. О.

2) *Неидентичность интенсивности промразвития* в обоих частях С.-В. О. свидетельствует о необходимости *иных форм ее планирования* по Коми А. О. и доказывает всю трудность ведения его по всей С.-В.О. в целом из единого центра, лежащего вне пределов Коми А.О.,—будь то Архангельск или Вологда.

3) Включение Коми А. О. в состав С.-В.О. *возвращает ее промышленность* к тому *прежнему* положению, в котором она находилась в дореволюционный период, когда Коми А. О. была в составе Вологодской губернии.

Горький опыт прошлого со всей убедительностью доказывает *невозможность* для Коми А. О. *быстро индустриализироваться* при *ненадлежащем* для нее разрешении административной проблемы.

4) Резко *опережая в темпе роста* своей промышленности остальную часть С.-В.О., Коми А. О. даже в предстоящем ближайшем будущем явится среди прочих областей РСФСР *характерным промышленным районом* **).

Указанное обстоятельство с полной очевидностью свидетельствует о *самостоятельных* и независимых от остальной части С.-В.О. *путях развития* народного хозяйства Коми А. О.

Полагая, что промышленный признак, вне сомнения, принадлежит к числу районообразующих, и учитывая разнохарактерность его в обоих частях С.-В. О., приходится придти к заключению о нецелесообразности включения Коми А. О. в состав С.-В.О. и о необходимости выделения ее в самостоятельный административно-хозяйственный район.

---

*) Боясь быть непонятыми, мы считаем нужным оговориться, что доказывая уменьшение удельного веса в валовой продукции экспортной ее части, мы ни в коей степени не затрагиваем значение Архангельска, как порта, и не умаляем той роли, которую надлежит вообще играть лесам Севера в лесоэкспортном балансе всего СССР.

*) В 1940/41 году, согласно данным генплана, валовая продукция промышленности Коми А. О. в общем народно-хозяйственном ее доходе, будет составлять 68%.

ГЛАВА 6-ая.

Транспорт.

Краткая характеристика современного состояния транспорта и главнейшие его проблемы.

Широкое развитие транспорта в одинаковой мере важно как для развития экономики края, так и для возможности правильного разрешения в нем проблемы администрирования.

Выше нами отмечалось, что для Севера вообще, и в частности для Коми А. О., транспортная проблема в целом, несмотря на наличие в Коми А. О. большого числа водных путей, представляется крайне больной и требующей наискорейшего разрешения.

Наиболее развитым, вернее, единственным видом транспорта для Коми А. О. являются ее речные пути. Общая длина их определяется в 19.813 *км*, из которых на долю судоходных приходится 3.290 *км*, или 16,5%, и прочих—16.523 *км*, или 83,5% *).

Все речные пути сообщения принадлежат двум главнейшим бассейнам: Печорскому, обслуживающему свыше 70% всей ее территории, и Вычегодскому—Северо-Двинской системы.

Печора является единственной транспортной артерией, связывающей юг с севером края, так же, как Вычегда, с ее главным притоком Сысолой,—единственным звеном, соединяющим восточную половину Коми А. О. с ее западной частью.

Итак, несмотря на удачное географическое расположение рек, делающих из нее законченное хозяйственно-административное целое и позволяющих ей сноситься внутри себя со всеми наиболее обжитыми районами,—все-же речных путей сообщения, вследствие суровости климата, представляется далеко недостаточным. Поэтому проблема развития железно-дорожных и гужевых путей в Коми А. О. стоит очень остро и требует срочного разрешения.

До сего времени, несмотря на всю значительность территории Коми А. О. (434,1 тысячи кв. *км*), общая длина ее железных дорог определяется всего в 26,5 *км*,—иначе говоря, в *ней железных дорог* совершенно *нет* **).

В отношении гужевых путей сообщения дело обстоит немногим лучше. Несмотря на значительный их километраж, опре-

---

*) Соответственно по 3-м губерниям С.-В.О.: 52.290, 8.884 и 43.406 *км;* то же в %-ах: 100,0, 16,9 и 83,1.

**) Общее протяжение железно-дорожных путей 3-х губерний С.-В.О.—1.132 *км*.

деляемый в общем в 7.838 *км* *), из которых около 715 *км*, или 9,1%, является трактами государственного значения **), почти повсеместно приходится констатировать чрезвычайно тяжелое состояние их ездового полотна (с каменной одеждой гужевых дорог не имеется) и почти полное отсутствие благоустройства (мосты сгнили и не ремонтируются и т. д.). Все это делает их в большую часть года (особенно во время распутицы) почти совершенно непригодными для пользования, что доказывает необходимость отнестись к вопросу о гужевом строительстве в данном случае с полной серьезностью.

Что касается морского транспорта, то хотя Коми А. О. и обладает весьма длинной прибрежной полосой Ледовитого океана, однако, пока Печорский порт находится в пределах Архангельской губернии, говорить о значении Ледовитого океана для экономики края несколько преждевременно.

Резюмируя все вышесказанное, мы устанавливаем, что несмотря на бесспорно тяжелое положение Коми А. О. в отношении транспорта, все-же, благодаря удачному географическому расположению ее речных путей сообщения, обслуживание ее хозяйственно-административных нужд представляется возможным только из пределов Коми А. О.

Намечаемое в ближайшем будущем транспортное строительство еще в большей степени создаст внутри Коми А. О. ту органическую связь, которая имеется уже и теперь, а в дальнейшем еще более обособит ее от остальной части С.-В.О.

Перспективы транспортного строительства. Всякое транспортное строительство, прежде всего, требует экономических обоснований, доказывающих целесообразность производимых затрат. Увязывая сеть транспортных путей в единую систему, оно тем самым предопределяет в значительной степени и направления грузовых потоков в будущем.

Посмотрим же, в каких направлениях предусматривается оно на Севере в целом, и в частности по Коми А. О.

Из числа титульных железных дорог в 5-тилетний перспективный план включена единственная на Севере железная дорога, соединяющая гор. Устьсысольск с Вятско-Котласской железной дорогой (ориентировочно со станцией „Пинюг"), с продолжением ее на Ухту и далее предположительно на порт Индига, т.-е. дорога, прорезывающая Коми край в меридиональном направлении (с юга на север) и являющаяся артерией для стока ее

---

*) Гужевые дороги государственного, областного, уездного и волостного значения вместе.

**) Соответственно по 3-м губерниям С.-В.О.: 25.375 и 1.415 *км*.

Приведенный километраж как по Коми А. О., так и по 3-м губерниям С.-В.О. исчислен по материалам генплана.

промышленных грузов на внутренние рынки СССР. Эта магистраль, таким образом, открывает большие перспективы и для движения грузов из центральных и южных районов СССР на Север.

Поддерживаемый Коми А. О. проект железно-дорожной линии „Омск—Индига", имеющий, благодаря связи с Уралом и Сибирью, крупное значение для хозяйственной жизни Коми края (каменный уголь, хлеб и пр.), скорее сближает хозяйственные интересы Коми А. О. с Уральской Областью, чем с 3-мя губерниями С.-В.О.

Другой железной дорогой на Севере, условно выдвигамой в 5-тилетнем перспективном плане, является линия „Котлас—Плесецкая—Сорока"; она должна будет соединить остальную часть С.-В.О. в направлении с юго-востока на северо-запад. Не касаясь вопроса о значении этой дороги для хозяйства остальных 3-х губерний С.-В.О., в то же время приходится отметить, что указанная железно-дорожная магистраль ни в какой мере не увязывает Коми А. О. с ее западными соседями и непосредственного влияния на ее хозяйственно-административную жизнь оказать не может.

Указанная разная значимость железных дорог для каждой части С.-В.О. находит себе вполне логичное объяснение в различных тенденциях развития экономики этих частей.

Будущее строительство водного транспорта представляется в следующем виде:

Из числа запроектированных и одобренных мероприятий в области речного транспорта по Коми А. О. в первую очередь необходимо указать на Камо-Печерское водное соединение, связывающее системы рек Камы и Печоры.

Указанное мероприятие представляется для народного хозяйства Коми А. О. весьма важным, так как позволяет богатствам Печорского бассейна (в частности лесу) беспрепятственно проникать на внутренние рынки СССР и одновременно снабжать население этого района дешевым хлебо-фуражем и прочими продуктами. Последнее представляется особенно важным при лесозаготовках, так как, снижая себестоимость продукции, позволит снизить отпускные цены на лесоматериалы.

Аналогичное значение будет иметь для ее Вычегодского бассейна и другое крупное мероприятие—восстановление ранее существовавшего Северо-Екатерининского канала, соединяющего Вычегду с Камой.

Отмечая, таким образом, влияние данных мероприятий на народное хозяйство Коми А. О. одновременно приходится подчеркнуть отсутствие непосредственного значения их для остальной части С.-В.О.

И, наоборот, такое крупное по значению для 3-х губерний С.-В.О. (в частности для Вологодской) мероприятие, как прорытие канала между озерами Лаче и Кубинским, которое позволит втянуть в товарооборот крупные лесные массивы и снабдит водой р. р. Вологду и Сухону, ни в какой степени не затрагивает интересов Коми А. О.

Аналогичную встречу контринтересов мы наблюдаем и в части гужтрансстроительства. Так, например, постройка столь важной для Коми А. О. дороги, как „Якша—Усть-Еловка", которая должна оказать крупную помощь для снабжения Печоры товарами, поступающими с реки Камы, с точки зрения остальной части С.-В. О. никакого значения не имеет.

Даже этот короткий анализ транспорта и перспектив его строительства с полной очевидностью свидетельствует о той глубокой разнице интересов, которая подлинно существует между Коми А. О. и остальной частью С.-В.О. и которая находит себе объяснение в разнохарактерности уклонов и направлений их народных хозяйств.

Краткие выводы. Из всего вышеизложенного вытекают следующие краткие выводы:

1) *Транспортная проблема* в целом для обоих частей С.-В.О. представляется *чрезвычайно больной* и требующей *скорейшего* разрешения.

Несмотря на это, *географическое расположение речных* систем (Печора и Вычегда) *позволяет* самой Коми А. О. *поддерживать* транспортную *связь* между главнейшими обжитыми районами своего края.

2) *Разнохарактерность* экономики у Коми А. О. с остальной частью С.-В.О. служит *предпосылкой* для разрешения транспортной проблемы *в отдельности* по каждой части С.-В.О., *без увязки* и *вне зависимости друг от друга.*

3) Намеченное и *получившее одобрение* в высших правительственных органах предстоящее в ближайшем будущем транспортное *строительство* ни в какой мере *не увязывает* обоих частей С.-В.О. в организованную административно-хозяйственную единицу.

Включение Коми А. О. с юга и юго-востока (железная дорога „Пинюг—Устьсысольск" и Камо-Печорское водное соединение) в общую транспортную сеть РСФСР, *предрешает движение* главной массы ее грузов на *внутренние* рынки Республики, т.-е. *увеличивает связь* Коми А. О. с *центром*, одновременно *ослабляя ее* с остальной частью *С.-В.О.* (с Котласом).

4) *Транспорт*, будучи важным фактором *для развития экономики* всякого края, одновременно является и *крупным* райо-

нообразующим признаком, с точки зрения возможности правильного разрешения административной проблемы.

Предстоящее транспортное строительство Коми А. О. в еще большей степени укрепляет уже существующую ныне связь *внутри* самой Коми А. О. и оставляет *прежнее* тяжелое положение в отношении связи у нее с остальной частью С.-В.О.

Таким образом, и транспортный признак с полной убедительностью говорит о нецелесообразности соединения обоих частей С.-В.О. в единый, целостный, административно-хозяйственный организм.

ГЛАВА 7-ая (сводная).

Соотношение главных отраслей народного хозяйства и перспективы их развития.

Окидывая ретроспективным взглядом народное хозяйство Коми А.О. и остальной части С.-В.О. и учитывая все те изменения, которые намечаются в процессе его дальнейшего развития, мы тем самым вновь контролируем правильность тех выводов, к которым приходили в процессе ранее проделанной работы. Вся сложность и важность предстоящей реформы обязывает Коми А.О. с полной добросовестностью отнестись к этому вопросу и высказать свой взгляд, основанный на тщательной проработке всего имеющегося материала.

Соотношения главных отраслей хозяйства.

Соотношения стоимости валовой продукции главнейших отраслей народного хозяйства*) в Коми А.О. и 3-х губерниях С.-В.О. представляются в таком виде (см. диаграмму № 25**):

Таблица № 22.

В процентах.

Отрасли народного хозяйства		1925/1926 год:		1940/41 год:	
		Коми А.О.	3 губер. С.-В.О.	Коми А.О.	3 губер. С.-В.О.
1. Сельское хозяйство:	Полеводство . .	33,1	32,8	6,6	23,0
	Животноводство.	42,3	33,2	12,9	17,4
	Всего . .	75,4	66,0	19,5	40,4
2. Лесное хозяйство		19,3	5,0	12,4	5,6
3. Промышленность		5,3	29,0	68,1	54,0
Итого: .		100,0	100,0	100,0	100,0

*) В обоих приводимых таблицах в графу „животноводство" не включена, за отсутствием данных, продукция оленеводства, как не получившая отражение в генплане.

**) Абсолютные данные взяты по материалам генерального плана.

Удельный вес сельского хозяйства исчислен от стоимости его валовой продукции; по лесному хозяйству для 1925/26 года взята стоимость фактического и на 1940/41 год—сметного отпусков; по промышленности—себестоимость валовой продукции.

Стоимость валовой продукции на 1940/41 год везде исчислена по ценам 1925/26 года, с поправочным коэффициентом на довоенный рубль—1,85.

В приведенной таблице валовая продукция сельского хозяйства в части полеводства взята без продукции луговодства и грубых кормов.

Ниже приводятся аналогичные данные по той же отрасли хозяйства, с учетом доходности луговодства и грубых кормов (см. диаграмму № 26).

Таблица № 23. В процентах.

Отрасли народного хозяйства	1925/1926 год:		1940/41 год:	
	Коми А. О.	3 губер. С.-В.О.	Коми А.О.	3 губер. С.-В.О.
1. Сельское хозяйство . . .	86,0	75,0	26,1	49,3
2. Лесное хозяйство . . .	11,0	3,7	11,4	4,7
3. Промышленность	3,0	21,3	62,5	46,0
Итого . .	100,0	100,0	100,0	100,0

Приведенное в последней таблице сопоставление соотношений по отдельным отраслям хозяйства говорит об огромной разнице между тем положением, в котором Коми А.О. находится в настоящее время и намечающимся для нее в перспективе.

В 1925/26 году в народном хозяйстве Коми А. О. резко доминирующую роль играет сельское хозяйство (86,0%) и последнюю—промышленность (3,0%). К 1940/41 году мы видим обратное положение: промышленность выдвигается на первое место (62,5%), второе занимает сельское хозяйство (26,1%), лесное же хозяйство, несмотря на крупное увеличение в абсолютных величинах общей стоимости своей отпускной продукции, все-же передвигается на последнее место (11,4%).

Что же мы видим по 3-м губерниям С.-В.О.?

Распределение главнейших отраслей по удельному весу внутри народного хозяйства, имевшее место в 1925/26 году, остается в силе и для 1940/41 года. И в будущем по 3-м губерниям С.-В.О. главную роль будет попрежнему играть сельское хозяйство (49,3%), второе место сохранит за собою промышленность (46,0%) и на последнем месте останется лесное хозяйство (4,7%).

Иначе говоря, в предстоящих хозяйственно-экономических процессах ближайшего будущего, мы будем по каждой части С.-В.О. наблюдать следующее: Коми А.О. из *экстенсивно-земледельческого района перейдет в разряд промышленных районов*,

в то время, как положение в остальной части С.-В.О. останется стабильным и в перспективе, т.-е. *3 губернии* С.-В.О. придется попрежнему характеризовать, как *сельско-хозяйственный район.*

Таким образом, вывод, к которому мы пришли в процессе ранее проделанной работы о разнохарактерности народных хозяйств в обоих частях С.-В.О. и несоответствии их путей развития, остается в силе и непоколебленным.

Темпы роста.

О чем свидетельствует темп роста? Прежде всего, он связан с потенциальной мощью данной отрасли хозяйства. Быстро развиваться может только то, что имеет для этого достаточно оснований. Таким образом, интенсивность развития той или иной отрасли свидетельствует о наличии подходящих для нее условий.

Нижеприводимое сопоставление темпов роста дополняет только что данную для каждой части С.-В.О. характеристику. Соотношения %-ных увеличений главнейших отраслей народного хозяйства*) к 1940/41 году представляются в таком виде (см. диаграмму № 27):

Таблица № 24. Увеличение на проценты.

Отрасли народного хозяйства.		Коми А.О.	3 губернии С.-В.О.
1. Сельское хозяйство:	Полеводство . .	63,1	93,9
	Животноводство	151,7	44,4
	Всего . .	113,2	68,9
2. Лесное хозяйство . . .		427,2	208,5
2. Промышленность		10.491,9	416,5
Средне-взвешенное %-ное увеличение по всем отраслям		723,3	175,9

Цифровые данные таблицы говорят *о более интенсивном развитии* всего народного хозяйства Коми А.О. (на 723,3%), чем в 3-х губерниях С.-В.О. (175,9%), и ясно выраженной ее *будущей специализации*—промышленности.

*) Сельское хозяйство взято без луговодства и грубых кормов.

Из них же видно, что более быстрый темп развития сельского хозяйства Коми А.О. должен быть отнесен исключительно за счет роста животноводства (Коми А. О.—151,7%, против 44,4%—по 3-м губерниям С.-В.О.), так как ее полеводство в своем развитии сильно отстает от остальной части С.-В. О. (63,1%—по Коми А.О., против 93,9%—по 3-м губерниям С.-В.О.).

Удельный вес доходности народного хозяйства Коми А.О.

Наблюдаемая нами разница в уклонах и темпах роста резко увеличивает в перспективе удельный вес Коми А. О. по отношению к доходности главнейших отраслей народного хозяйства 3-х губерний С.-В.О.

Помещенная ниже таблица дает возможность проследить те изменения, которые должны произойти к 1940/41 году в отношении удельного веса как отдельных отраслей, так и всей их доходности по Коми А.О. (см. диаграмму № 28).

Таблица № 25. в процентах.

Отрасли народного хозяйства.		1925/26 год	1940/41 год
1. Сельское хозяйство*):	Полеводство	5,3	4,5
	Животноводство . .	6,6	11,6
	Итого: . .	6,0	7,5
2. Лесное хозяйство		20,3	34,7
3. Промышленность		1,0	19,7
Средне-взвешенное %-ное увеличение по всем отраслям:		5,2	15,3

Максимальное увеличение удельного веса, как и следовало ожидать, дает промышленность (с 1% до 19,7%), далее—лесное хозяйство (с 20,3% до 34,7%) и, наконец, почти стабильным остается удельный вес сельского хозяйства (с 6,0% до 7,5%).

Значительный рост удельного веса доходности хозяйства Коми А. О. (с 5,2% до 15,3%) приходится, таким образом, отнести почти всецело за счет резкого увеличения ее промышленной продукции.

Конечно, для поднятия народного хозяйства Коми А. О. на должную высоту такой срок, как 10—15 лет, слишком мал, но даже и он позволяет судить о том, что огромные потенциаль-

*) Без луговодства и грубых кормов.

Г. С. Б. Ф.

ные рессурсы этого края настойчиво *требуют выхода* и, при создании для них минимально-подходящих условий, *дают* в очень короткий промежуток времени *огромные результаты*.

Краткие выводы.

Всесторонний анализ народно-хозяйственных процессов, имеющих место в Коми А.О. и соседних 3-х губерниях С.-В.О., не только *не опроверг* тех выводов, в которым мы приходили, но и *доказал* с полной убедительностью всю *правильность* их.

Из всего вышеизложенного вытекают следующие выводы:

1) До сего времени народное хозяйство Коми А.О., в силу ряда причин, не имело возможности выявить свое подлинное лицо. Только взятая в перспективе экономика позволяет установить для Коми А.О. ее *настоящую специализацию — промышленность*.

В аспекте генерального плана Коми А.О. из *экстенсивно-земледельческого района переходит в разряд промышленных* (по валовой доходности на 1940/41 год удельный вес промышленности составляет 62,5% и сельского хозяйства — 26,1%), *тогда, как 3 губернии С.-В.О. попрежнему остаются сельскохозяйственным районом* (соответственно: 46,0% и 49,3%).

2) *Разнохарактерность экономики* и *неидентичность интенсивности развития* отраслей хозяйства в обоих частях С.-В.О. свидетельствуют о необходимости для каждой из них *различных* форм *регулирования* и *трудности планирования* народного хозяйства *С.-В.О.* (в границах 4-х административных единиц).

3) *Интенсивность* развития народного хозяйства Коми А.О. (кратное увеличение доходности главнейших отраслей ее хозяйства—8,2; соответственно по 3-м губерниям С.-В.О.—2,8) стоит в прямой *зависимости* от ее *потенциальной мощи* и доказывает громадную *жизненность* ее социально-экономического организма. Поэтому сравнительно небольшие размеры доходности хозяйства Коми А.О., конечно, не могут служить препятствием к выделению ее в самостоятельный район.

Итак, вся совокупность экономических факторов и тенденций говорит о том, что оставление Коми А.О. самостоятельной автономной единицей является наиболее рациональным разрешением вопроса о ее районировании.

РАЗДЕЛ IV

НАЦИОНАЛЬНЫЙ и АДМИНИСТРАТИВНЫЙ МОМЕНТЫ В РАЙОНИРОВАНИИ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ и АДМИНИСТРАТИВНЫЙ МОМЕНТЫ В РАЙОНИРОВАНИИИ.

Районирование, будучи реформой экономического порядка, в то же время является крупной и наиболее совершенной формой административного устройства. Поэтому при фактическом осуществлении его на Севере необходимо учитывать как национальные права населения, проживающего на оформляемой территории, так и всю совокупность тех факторов, которые окажутся полезными для наиболее удачного разрешения административной проблемы. Ниже мы остановимся на главнейших моментах, освещающих вопрос районирования в этом отношении.

Национальный момент. Особое место при районировании занимает национальный признак населения.

Будучи наиболее совершенной системой административного устройства, районирование не только не предполагает в чем-либо умалять национальные права, предоставленные Конституцией малым народностям, но, наоборот, оно создает наилучшие условия для максимального развития национально-бытовой культуры, способствуя одновременно развитию всех сторон народно-хозяйственной жизни.

Практика Советского строительства в этом вопросе уже создала ряд прецедентов (Карельская АССР, Якутская АССР и пр.) и вселяет уверенность в возможность для Коми народа и впредь оставаться среди прочих Областей РСФСР самостоятельным районом.

Эта уверенность нашла себе подтверждение в постановлении от 10 мая 1926 года Высшего правительственного органа—Президиума ВЦИК (см. протокол № 53).

Ниже нами цитируются §§ 4 и 5 указанного решения:

§ 4—«Признавая в принципе необходимым *не включать* Автономную Область Коми в состав проектируемой Северо-Восточной Области *и оставить ее*, в качестве *самостоятельной* административно-хозяйственной единицы, поручить Комиссии по районированию разработать данный вопрос и внести на утверждение Президиума ВЦИК*)».

*) Курсив наш.

§ 5—«Вопрос о преобразовании Автономной Области в Автономную Республику, согласно заявления тов. Мишарина, с обсуждения снять».

В данном случае второй вопрос был снят с обсуждения, согласно желания самой Коми А. О., в виду возможности доработать его в тех условиях, которые создавались для нее в силу § 4-го и являются единственно приемлемыми с точки зрения Коми народа.

В своем заседании от 21 мая 1928 года (протокол № 57) Президиум ВЦИК счел нужным вновь высказаться по тому же поводу. Пункт 33-й указанного постановления гласит:

«Предусмотренную ст. 4 означенного постановления Президиума ВЦИК *) разработку вопросов поручить ныне действующей Комиссии по районированию при Президиуме ВЦИК».

Итак, мы видим, что Президиум ВЦИК, вторично подтвердив свое решение от 10 мая 1926 года., тем самым подчеркнул всю сложность ситуации, которая создалась в вопросе районирования Севера. Иными словами, Президиум ВЦИК счел нужным проявить максимальную осторожность в дальнейших судьбах Коми народа.

Поэтому прежде, чем решать вопрос—входить или не входить Коми А. О. в состав С.-В.О., необходимо его самым тщательным образом проработать и представить в Административную Комиссию ВЦИК.

В указанной крупной работе Коми А. О. сочла своей обязанностью принять самое активное участие. После последнего постановления она немедленно взялась за усиленную разработку всего того материала, который сможет помочь высшим правительственным органам найти надлежащий выход в столь трудном вопросе, как районирование Севера. Результатом проделанной работы и явился настоящий труд.

Подвергнув в нем детальному анализу все стороны своей народно-хозяйственной жизни, Коми А. О. вновь пришла к заключению, что для нее, как Автономной Области, с обособленной экономикой, представляется наиболее целесообразным оставаться и впредь в обще-областной системе РСФСР в числе самостоятельных административно-хозяйственных автономных единиц.

Чистота национального признака.

Характер, язык, навыки населения и прочие бытовые черты, в главной своей части, обуславливаются национальным моментом, вернее, национальной однородностью той среды, где они слагались и привились.

Исходя из этого общего положения, приходится указать на ту большую разницу, которая имеется между Коми А. О. и остальной частью С.-В.О.

*) Т.-е. от 10 мая 1926 года.

Состав населения С.-В.О. (в границах 4-х административных единиц) по национальным признакам, согласно данным переписи от 17 декабря 1926 года, представляется в таком виде:

Таблица № 26. в процентах.

Административные единицы / Народности	По Коми А.О.	По 3-м губерниям С.-В.О.	В том числе:		
			По Архангельской	По Вологодской	По Северо-Двинской
Русские	6,6	99,1	97,3	99,5	99,3
Зыряне (Коми) . . .	92,2	0,2	0,9	—	0,1
Самоеды	1,0	0,1	0,7	—	—
Прочие	0,2	0,6	1,1	0,5	0,6

Из таблицы мы усматриваем в 3-х губерниях С.-В.О. крайне высокий % русского населения (99,1%) и столь же ярко выраженным национальный признак в Коми А. О. (Коми-зырян—92,2%).

Сравнение Коми А. О. по национальному признаку с другими районами РСФСР, населенными малыми народностями, говорит о том, что Коми А. О. в этом отношении представляется краем, с резко выраженным национальным моментом.

Чтобы не быть голословными, сошлемся на цифровые данные, характеризующие национальный состав населения (ЦСУ):

Таблица № 27. В процентах.

Автономные единицы	Малая народность:		Численность русского населения в %-ах
	Наименование	Численность в %-ах	
Коми Автономная Область . .	Зыряне	92,2	6,67
Чувашская АССР	Чуваши	74,6	20,0
Немцев Поволжья АССР . .	Немцы	66,4	20,4
Вотская Автономная Область .	Вотяки	52,3	43,3
Марийская Автономная Область	Марийцы	51,4	43,6
Татарская АССР	Татары	48,3	43,1
Карельская АССР	Карелы	37,4	56,8

Но не только высокий % зырянского населения является поводом к выделению Коми А. О. в самостоятельный национальный хозяйственно-административный район. Есть целый ряд других, уже общего порядка, соображений, которые также с полной доказательностью говорят о нецелесообразности включения ее в состав С.-В.О. На главнейших из них мы остановимся ниже.

Размеры территории и численность населения.

Величина территории и численность населения являются теми существенными признаками, которые нельзя не учитывать при районировании с точки зрения правильного разрешения административной проблемы.

Сопоставляя оба эти показателя по всем оформленным районам Европейской части РСФСР, мы видим следующее *):

Таблица № 28. В абсолютных величинах.

Районы	Территория (в тысячах кв. км)	Население (в тысячах человек)
Ленинградская Область	370,4	6.390,1
Нижне-Волжский район	324,3	5.529,7
Северный Кавказ . .	293,2	8.363,1
Ц. Ч. О.	188,9	10.826,5
Карельская АССР . .	143,3	269,7

Если принять наименьший показатель за единицу (т.-е. по территории и по населению Карельскую АССР), а наивысший (по Ленинградской Области и Ц.Ч.О.)—за соответствующее кратное число, то увидим, что оба показателя варьируют в следующих пределах:

Таблица № 29. В кратных соотношениях.

Показатели	Наименьший	Наивысший
Территория	1,0	2,6
Население	1,0	40,1

*) Исключение представляет Крымская АССР, размеры территории которой являются самыми небольшими из всех районов РСФСР (всего 25,3 тысячи кв. км). Однако,

Итак, в то время, как размеры территории для всех районов Европейской части РСФСР представляются в известной степени равновеликими величинами, в отношении количества населения мы наблюдаем чрезвычайно большое различие (от 1,0 до 40,1). Отсюда напрашивается заключение, что предыдущая практика районирования показала меньшую значимость при районировании Европейской части РСФСР признака численности населения.

Коррективом к размерам территории, допустимым для районирования, должен являться показатель степени развития на ней железных дорог и других видов путей сообщения. Чем больше территория, тем лучше она должна обслуживаться транспортом. Эта предпосылка вполне согласуется с представлением о необходимости в районе административно-хозяйственной увязки. Если хорошо налаженный транспорт вообще является крупным фактором для развития экономики края, то в то же время он представляется, безусловно, необходимым и для увязки района в единый целостный административный организм. Этого как раз мы не имеем и в будущем на Севере иметь не будем, если создадим единую С.-В.О. (см. главу о транспорте).

Коми А. О., имея возможность административно обслуживать свое население лишь из центра, находящегося на ее территории (речная связь по Печоре и долготное расположение будущих железно-дорожных путей), не будет в состоянии более или менее удачно разрешить административной проблемы при условиии создания иного, находящегося за пределами Коми А. О., центра, будь то Архангельск или Вологда—безразлично.

Исправление границ. Единственное крупное исправление границ Коми А. О., которое должно произойти после районирования, это—присоединение низовьев Печоры, ныне находящихся в пределах Архангельской губернии. По этому вопросу Коми А. О. был выпущен в 1928 году печатный труд, под названием: «К вопросу о создании единой административно-хозяйственной единицы на Печоре».

Не вдаваясь в детали этого вопроса, как получившего уже свое освещение, ограничимся в настоящей работе лишь немногими по этому поводу замечаниями:

1. Необходимость объединения Печорского уезда Архангельской губернии с Ижмо-Печорским уездом Коми А. О., как целостного экономического района, никогда ни в ком не возбуждала сомнений. Даже по проекту С.-В. Обплана указанная

величина площади этой Республики не может быть признана показательной,—во-первых, в силу географического ее положения: границы ее предопределены с востока, запада и юга морем, а с севера — Украинской ССР (национальным моментом), и, во-вторых, вследствие специализации Крымской АССР, как „Всесоюзной здравницы".

территория должна была составлять единый округ, под названием „Печорский". Польза этого объединения скажется, прежде всего, в планировании лесного хозяйства Печорского бассейна. С присоединением этой территории характерная черта сельского хозяйства Коми А. О., оленеводство, еще резче выявится, одновременно потеряв свое значение для остальной части С.-В.О., в товарообороте которой удельный вес его и без того крайне незначителен.

2. Присоединение Архангельской части Печорского бассейна к Коми А. О. увеличит территорию последней на 92 тысячи кв. *км* и население—на 18 тысяч человек; таким образом, после районирования, вся территория Коми А. О. будет определяться в 526.149 кв. *км*, с общей численностью населения в 225,2 тысячи человек.

3. В отношении национального момента указанное присоединение отразится несущественным образом. И тогда % зырянского (коми) населения будет достаточно высок, определяясь в 85,5%, что даст возможность Коми А. О. и в последствии оставаться в системе автономных объединений РСФСР одним из наиболее ярко выраженных национальных районов.

Выбор областного центра.

Вопрос о возможности удачного выбора города, который отвечал бы основным требованиям, предъявляемым к центру всякой области (или края), представляется для каждого оформляемого района чрезвычайно существенным.

Это важно потому, что недостаточно удачное разрешение его не позволит при районировании надлежащим образом разрешить адиинистративной проблемы.

От всякого сбластного центра требуются, прежде всего, два условия:

1) удобное местоположение, позволяющее, благодаря транспортым условиям, сноситься из него в возможно короткий срок со всеми хотя бы наиболее обжитыми и хозяйственно-развитыми районами, и

2) наличие данных для сосредоточения в нем экономической и социально-культурной жизни края.

Только при этих условиях он сможет быть тем, что требуется от всякого административно-хозяйственного центра.

В условиях Советского административного устройства мы видим повсеместное совпадение административного и экономического центров *). Таким центром для Коми А. О. является гор. Устьсысольск.

Находясь в центре наиболее обжитого района (более $^3/_4$ всего населения Коми А. О. сосредоточено в районе рек Сысолы

*) За границей иногда наблюдается и иное, например, Вашингтон и Нью-Йорк и др.

и Вычегды), на стыке двух рек и магистрали будущей железной дороги, Устьсысольск представляется единственным приемлемым для Коми А. О. административным центром.

Так как промстроительство будущего, в главной своей части, сосредоточивается близь него, то и в дальнейшем Устьсысольск останется для края главнейшим экономическим центром.

Анализ направлений грузовых потоков, как в настоящее время, так и в перспективе, при усилении товарооборота, также говорит в его пользу.

Итак, иного центра, кроме Устьсысольска, для Коми края нет.

Ни о каком Архангельске или Вологде, конечно, не приходится и говорить, так как простая справка о продолжительности проезда к этим городам доказывает невозможность оттуда руководить административно-хозяйственной жизнью Коми А. О.

В то время, как проезд из Устьсысольска в Москву занимает в настоящее время около 4-х суток, а с проведением железной дороги будет не более 2-х, преодоление пространств, отделяющих Архангельск и Вологду от Коми А. О. займет время от 5 до 7 суток. Невозможность допущения в едином районе такого рода административной неувязки, настолько представляется для каждого очевидной, что дальнейших пояснений не требует.

Краткие выводы. Всестороннее освещение факторов национально-административного порядка позволяет нам утверждать следующее:

1) Территория Коми А. О. даже и в настоящих границах (434,1 тысячи кв. *км*, а с присоединением Печорского уезда Архангельской губернии—526,1 тысячи кв. *км*) является *самой крупной среди* всех *оформленных* районов Европейской части РСФСР.

Принимая во внимание всю трудность разрешения административной проблемы в условиях Севера, в виду отсутствия железно-дорожных путей и наличия национального момента, приходится признать *размеры* территории Коми А. О. для районирования скорее *максимальными*, чем преуменьшенными.

2) Сравнительная *малочисленность* населения Коми А. О. (в старых границах—207,2 тысячи человек, после раонирования—225,2 тысячи человек), в виду имеющихся на этот счет ряда *прецедентов* (Карельская АССР—269,7 тысячи человек, Якутская АССР—278,8), *не может* служить *препятствием* к выделению Коми А. О. в самостоятельный район.

3) Вполне целостный административно-хозяйственный организм Коми А. О., *с исправлением границ*, на Севере станет еще более *характерным* и получит крупный *стимул* для развития народного хозяйства Печорского бассейна (порт на Ле-

довитом океане), лишившись тех постоянных административных недоразумений, которые имели место раньше.

4) Основное требование административного районирования—*сближение власти с трудящимися массами*—может быть надлежащим образом удовлетворено только в том случае, если *административным центром* Коми А. О. останется *Усть-сысольск*.

5) Непоколебимое желание Коми народа оставаться в дальнейшем самостоятельным районом, были дважды *признаны заслуживающим внимания* со стороны *Президиума ВЦИК* (см. постановления от 10 июня 1926 года и от 25 мая 1928 года).

Все вышеприведенные соображения вселяют уверенность в Коми народ, что при предстоящем районировании Коми А.О. в общей областной системе РСФСР будет предоставлено отдельное от С.-В.О. место, как самостоятельной административно-хозяйственной автономной единице.

РАЗДЕЛ V

ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ РАЙОНИРОВАНИЯ

ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ РАЙОНИРОВАНИЯ.

Основные вопросы, которые необходимо разрешить при оформлении района.

Прежде, чем окончательно остановиться на том или ином варианте районирования и внести его на санкцию высших правительственных органов, необходимо установить для всех очевидность некоторых положений.

К числу вопросов, непосредственно вытекающих из смысла и целей предпринимаемой реформы, должны быть отнесены следующие:

1) Будет-ли отвечать создаваемая новая административная единица (область или край) тем основным требованиям, которые были преподаны еще Президиумом ВЦИК IX-го созыва в его тезисах по основным положениям районирования и в дальнейшем развиты и дополнены указаниями и директивами высших правительственных и политических органов?

В частности, достаточно-ли строго выдержан экономический (энергетически-производственный) принцип?

2) Будет-ли вновь формируемая экономическо-административная единица в достаточной мере жизнеспособна и не таит-ли она в себе зародышей тех противоречий, которые в дальнейшем могут явиться препятствием для гармоничного и интенсивного развития производительных и социально-культурных сил края?

3) Позволит-ли оформляемая в область или в край территория в том случае, если в ней имеются крупные пространства, с различными хозяйственными уклонами, соблюсти единство регулирования всех сторон ее хозяйствено-социальной жизни и не встретится-ли при дальнейшем развитии экономики серьезных препятствий для планирования ее народного хозяйства в целом, с точки зрения целевых установок Правительства?

4) Позволяют-ли размеры территории и удобства транспортной связи установить в оформляемом районе из единого административного центра те формы администрированиия, которые дадут возможность приблизить власть к местам и создать еще более тесную связь между Правительством и трудящимися массами?

5) Если в предполагаемое объединение входит автономная единица, с ее отличительными чертами национально-бытового и социально-хозяйственного уклада жизни, то представляется-ли целесообразным настаивать на ее включении в состав оформляемого района и в том случае, когда, помимо ряда прочих соображений, в будущем районе не будет иметься достаточных условий для надлежащего разрешения в нем административной проблемы?

Ниже мы попытаемся дать ответы на эти вопросы с точки зрения применения их к условиям, сложившимися на Севере Европейской части Союза.

Различия в экономике.

Для того, чтобы доказать, однородны-ли обе части С.-В.О., мало о них сказать, что обе они являются „северными“ или „лесными“ районами, или, что С.-В.О. в целом представляет собою „производственный комбинат“ и т. д. Всего этого далеко недостаточно, потому что весь Север Европейской части Союза, взятый в целом, является одновременно и „северным“, и „лесным“ районом, и „производственным комбинатом“ и т. д. И, однако, это не помешало подразделить территорию его на более мелкие и органическо-законченные хозяйственно-административные единицы, какими являются Ленинградская Область, Карельская АССР и др.

Чтобы утвердить подлинную однородность экономики административных еденицы, предполагаемых для объединения в единый целостный хозяйственно-административный организм, необходимо детально установить зависимость производства всего края от сырьевых баз отдельных его частей, единство уклонов основных отраслей хозяйств, темпов роста и пр.; иначе говоря, установить как тождественность всей системы их народных хозяйств, так и однохарактерность вариантов хозяйственного плана.

Вся предыдущая работа, изложенная в настоящем труде, дает исчерпывающие ответы на все поставленные вопросы *); здесь же мы ограничимся лишь следующего рода замечанием.

В силу разных естественно-природных условий, в обоих частях С.-В.О. наблюдаются довольно существенные отличия как в экономике отдельных отраслей, так и во всем их народном хозяйстве, взятом в целом.

Эта разница со всей отчетливостью скажется в том случае, если мы будем рассматривать народное хозяйство не только в его статическом положении, но и в перспективе.

Современное состояние народного хозяйства Коми А. О., в силу низкого своего культурно-экономического уровня **), яв-

*) Особенно см. сводную главу, 7-ую, в разделе III-м.

**) В силу ряда причин, Коми А. О., как о том указывалось выше, не имела возможности до сего времени выявить свою подлинную экономику.

ляется далеко непоказательным, как не выявляющее своей подлинной специализации. Уже в аспекте генерального плана система народного хозяйства Коми А. О. резко изменяется, переводя ее из разряда экстенсивно-земледельческих районов (удельный вес сельского хозяйства в 1925/26 году—86%) в разряд *промышленных* (на 1940/41 год—62,5%); в то время, как в общепродуктовом балансе остальной части С.-В.О. доминирующую роль попрежнему сохраняет за собой продукция сельского хозяйства (в конце реконструктивного периода—49,3%, против промышленной продукции—46,0%).

Итак, в качестве какого звена Коми А. О. может войти в общую систему народно-хозяйственного разделения труда всего РСФСР? Иначе говоря, какую функцию, благодаря своей *доминирующей специальности*, она сможет там выполнять?

В общей областной системе РСФСР Коми А. О. мыслится, как то мы и раньше указывали, в числе промышленных районов. Другими словами, она будет представлять собою *производственный комбинат отдельных отраслей хозяйства* (сельского, лесного и пр.), *с ярко-выраженной специализацией—промышленностью, построенной на собственных сырьевых базах, в главной своей части, на лесной и естественно-ископаемой.*

Брошенный взгляд в еще *более отдаленное*, чем 15 лет, *будущее* позволяет с большой долей вероятности утверждать, что *подлинная промышленная специализация Коми А. О.* в дальнейшем *проявит* себя еще с *большей силой*, при чем в число основных ее промышленных отраслей будет введена *крупным*, а возможно и главным, звеном и другая отрасль—*топливная*, как имеющая под собой мощную сырьевую базу—каменный уголь и нефть.

Такова подлинная специализация Коми А.О.

В целях пополнения экономической характеристики анализируемых районов, приходится сказать еще несколько слов и по поводу их хозяйственно-экономического тяготения **), т.-е. ответить на вопрос, тяготеет-ли Коми А.О. к остальной части С.-В. О. или нет?

Этому вопросу нами уделено достаточное внимание в предыдущих главах этой работы **); здесь же мы укажем лишь на то, что все хозяйство Коми А. О. почти исключительно тяготеет на юг, юго-восток и на север. Все же тяготение на за-

*) Еще в 1919 году на VII Съезде Советов в докладах т.т. Сапронова и Владимирского о социалистическом строительстве, останавливавшихся на вопросах и формах строительства на местах и на взаимоотношениях их с центром, вполне конкретно ставился вопрос о новом территориальном делении. В докладе т. Сапронова, между прочим, было сказано следующее: «Всем, конечно, известно, что старые территориальные деления устарели, и давно поставлен вопрос ребром, что нужно произвести новое территориальное деление Советской Республики *по принципу хозяйственно-экономического тяготения*»... (курсив наш).

**) См. главы 3-ью, 4-ую и 5-ую III-го раздела.

Г. Б. Б. Уз.

пад, т.-е. к остальной части С.-В.О., основано почти исключительно на транзитном значении для части грузов Вычегодского бассейна Северо-Двинской речной системы. Но, ведь, пользоваться транспортом, как таковым, это еще не значит тяготеть! Между прочим, в перспективе, с постройкой Пинюг-Усть-сысольской железной дороги и проведением Камо-Печорского водного соединения, даже и такого рода связь в значительной степени ослабеет, так как главная часть грузооборота Коми А.О. будет происходить по вновь построенной железной дороге с центральными рынками, куда направятся ее фабрикаты и полуфабрикаты, и через Камо-Печорское водное соединение — с юго-востоком, откуда пойдет снабжение для населения Печорского бассейна.

Итак, *никакого экономического единства* и *производственного тяготения* Коми А. О. к 3-м губерниям С.-В.О. нет и не будет.

Жизнеспособность Коми А.О.

Жизнеспособность всякого хозяйственного организма с особой яркость выявляется в двух факторах: во-первых, в *мощности* сырьевых баз и прочих видов *рессурсов* и, во-вторых, в *интенсивности роста* его народно-хозяйственного дохода.

Что мы видим по Коми А.О.?

Прежде всего, мы находим в Коми А.О. необычайно большую сырьевую базу, которая не только не уступает, но и значительно превышает таковую остальной части С.-В. О. (несколько меньше леса, но зато богатые недра). Можно с большой уверенностью утверждать, что Коми А. О. по своим *потенциальным возможностям* стоит в числе весьма *крупных* областных объединений РСФСР.

Быстрый темп роста народного хозяйства Коми А.О. указывает на то, что использование ее природных богатств представляется *важным* не только с точки зрения интересов самой Коми А.О., но и *всей* Республики в целом. Многократное (106,3 раза) увеличение ее промпродукции говорит о том, что она идет *быстрыми* шагами по пути *индустриализации* своего края.

Сравнение темпов роста хозяйств обоих частей С.-В.О. к 1940/41 году дается в особой (на странице 83-й) таблице (см. диаграмму № 29):

Эта потенциальная мощь Коми А. О. и поможет ей поднять собственными силами экономическое благосостояние своего края на ту степень высоты, на которой надлежит быть всякой административной единице, находящейся в числе самостоятельных районов РСФСР.

Здесь само собою напрашивается и другой вопрос: представляется-ли возможным выделение той или иной административно-хозяйственной единицы в самостоятельный район, в том случае, если она имеет небольшой бюджет?

Таблица № 30. Кратное увеличение.

Отрасли народного хозяйства	Коми А.О.	3 губернии С.-В.О.
1. Сельское хозяйство (полеводство и животноводство, без оленеводства)	2,1	1,7
2. Лесное хозяйство	5,3	3,1
3. Промышленость (цензовая) . . .	105,9	5,2
Общее краткое увеличение всего народного хозяйства в целом:	8,2	2,8

Из III-го раздела *) видно, что местный бюджет многих оформленных областей по размерам близко подходит к бюджету Коми А. О. Таким образом, в областную сетку РСФСР были допущены районы и с небольшим бюджетом. Здесь же мы ограничиваемся следующими соображениями: поскольку абсолютные размеры бюджета зависят, главным образом, от той или иной степени развития народного хозяйства района, а в числе обособленных административных единиц были допущены и области с низко развитым народным хозяйством, постольку, естественно, величина бюджета *не может* играть решающей роли при разрешении вопроса, занимать или не занимать в дальнейшем тому или иному району в областной системе РСФСР самостоятельное место **).

Плановое начало в районировании. При подборе территориальных массивов и формировании из них области (края) надлежит учитывать возможность удобства планирования и регулирования их народного хозяйства. Если

*) В главе 2-ой, «Местный бюджет».

**) В правильности вышеуказанного нас убеждает еще и такого рода соображение. Так как абсолютные размеры бюджетов находятся в тесной связи с численным составом населения, а в число обособленных районов были допущены и области с небольшим числом населения, постольку, естественно, величина бюджета не может служить препятствием для выделения района в самостоятельную административно-хозяйственную единицу.

Это соображение вытекает из следующего:

Если мы примем район с наименьшим показателем по всему бюджету (Якутская АССР) и по расходу на душу населения (Казакская АССР) за единицу, а максимальный (соответственно—ЦПО и Сев.-Зап. О.)—за соответствующее кратное число, то получим следующие соотношения:

	Наименьший показатель:	Наибольший показатель:
Доходы	1	121,3
Расходы	1	117,0
Расходы на одного жителя	1	7,4

Абсолютные данные по бюджетам взяты на 1925/26 год из статьи Н. М. Тоцкого,—см. журнал «Плановое Хозяйство» за январь 1928 года, стр. 284.

для этого достаточно подходящих условий не имеется, то при регулировании хозяйства района явятся серьезные затруднения, которые будут создавать неудобства в стройной системе плановой работы всей страны.

Какие же для этого нужны данные?

Прежде всего, *единообразие* экономики и *тождество путей* ее развития. Поэтому, если *кривые* народно-хозяйственного дохода (см. диаграмму № 30) в различных крупных территориальных массивах предлагаемого к оформлению района идут *не параллельно*, то и система планирования, как чрезвычайно крупная, сложная и в общем еще новая государственная функция, не может от этого не пострадать.

С какого рода положением мы встречаемся здесь на Севере?

Сельское хозяйство, которое вообще представляет чрезвычайные трудности не только для планирования, но и для регулирования, имеет в Коми А. О. особую отрасль животноводства—оленеводство, которая представляет собою специфическую *особенность* ее тундрового хозяйства (особенно это сильно скажется после объединения всего низовья Печоры в единый округ), а потому нуждается в особых плановых подходах.

Тоже в деле лесного хозяйства. Основной лесной массив Коми А. О., как о том мы выше говорили, является Печорский. Он, безусловно, требует отдельного ведения лесного хозяйства. Разница в характере и качествах лесонасаждений и формах лесоэксплоатации в обоих частях С.-В.О. еще с большей убедительностью свидетельствует о необходимости *обособленния планирования* лесного хозяйства Коми А. О. от остальной части С.-В. О.

Сырьевой и сбытовой признаки, являющиеся существенными моментами в деле планирования промышленности края, говорят о том же.

Поэтому от *объединения* обоих частей С.-В. О. в единую административную единицу дело *регулирования* и *планирования* их народных хозяйств может *только потерять* и *ничего не выиграет*.

Административный момент в районировании.

Экономическое районирование в то же время является и наиболее совершенной реформой административного устройства. Разрешить его достаточно удовлетворительно в этом отношении возможно лишь при наличии ряда подходящих условий. В числе их являются: удачное расположение административного центра, размеры территории, удобства транспортной связи и пр.

Сопоставляя все эти требования с теми данными, которые имеются в С.-В. О., приходится придти к заключению о

невозможности на всей ее огромной территории в достаточной мере хорошо разрешить административную проблему.

Прежде всего, какой из городов для указанной цели оказался бы наиболее подходящим?

Окраинное положение Архангельска и Вологды, как наиболее крупных промышленных и культурных городов, служит значительным препятствием для назначения их, в качестве административного центра. Наиболее подходящим в этом отношении по своему местоположению является даже не Великий-Устюг, а Котлас, который, в силу своей неблагоустроенности, также при настоящем положении навряд-ли оказался бы для этого пригодным.

Не предрешая этого вопроса, как лежащего вне компетенции Коми А. О., ограничимся лишь указанием на то, что *ни один* из ныне существующих *городских пунктов*, находящихся на территории 3-х губерний С.-В. О., в силу ряда причин, *не дает* возможности правильно разрешить администрирование Коми А. О.

Особенно это становится очевидным, если принять во внимание огромные размеры территории Коми А. О., плохие условия ее транспортной связи и национальный момент. При всем этом совершенно непонятным представляется, каким образом возможно за тысячу с лишним километров, т.-е. из Архангельска или Вологды, удачно разрешить проблему управления Коми краем, иначе говоря, выполнить одно из основных требований, которые предъявляются к районированию, как к наиболее совершенной административной реформе.

Вопрос этот значительно упрощается, если допустить возможность его разрешения отдельно для Коми А. О. В этом случае должен явиться краевым центром *Усть-сысольск*. Удачному разрешению этого вопроса поможет и предстоящее транспортное строительство. В то же время оно, как не увязывающее обоих частей С.-В. О. в единый целый хозяйственно-административный организм, не облегчает разрешения этого вопроса для Коми А. О. при ее включении в состав С.-В. О.

Национальный момент в районировании Севера.

При объединении тех или иных территориальных массивов в одну административно-хозяйственную единицу, особое место занимает национальный признак.

Предоставленные Конституцией права малым народностям тщательно соблюдаются и оберегаются всеми правительственными органами. То бережное отношение, которое было проявлено к малой национальной единице, Коми народу, со стороны Президиума ВЦИК, заставило самое Коми А. О. с большей осторожностью и добросовестностью подойти к вопросу о районировании и проработать со всей тщательностью весь тот материал, который мог бы

беспристрастно осветить его—по пути-ли ей, с ее экономикой и самобытным укладом жизни, с остальной частью С.-В. О., или рациональнее для Коми А. О. оставаться и в дальнейшем одной? Сможет-ли она в этом случае оказаться настолько сильной, чтобы быстро продвинуться вперед по пути развития своего народного хозяйства и занять с достаточным основанием то место, которое должно принадлежать в областной системе РСФСР всякому самостоятельному району?

Тот анализ хозяйственно-экономических процессов, который выше давался в настоящей работе, говорит о том, что нежелание Коми А. О. входить в состав С.-В. О. и ее намерение остаться и впредь в качестве самостоятельной административной единицы имеет под собой *достаточно много оснований* как экономического, так и *административного* и *национального* порядков. Стоя на страже интересов своего народного хозяйства, Коми А. О., после детальной и всесторонней проверки этого вопроса, *не разубедилась* в правильности первоначальной своей точки зрения. Глубоко веря в потенциальную мощь своего края, Коми А. О. и теперь в большей мере, чем когда-либо, остается убежденной в том, что *только* при оставлении ее и в дальнейшем самостоятельным автономным районом она сможет принести в *максимальной степени пользу* как для себя, так и для Республики, а равно и всего Союза в целом.

Заключение. Все приведенные на поставленные вопросы ответы, как логически вытекающие из всего ранее проработанного материала, говорят не в пользу создания на Севере С.-В. О. в границах 4-х административных единиц, а за *целесообразность выделения Коми А. О. в самостоятельную автономную административно-хозяйственную единицу*.

Существует мнение у части историков, что „история повторяется“...

Однако, Коми А.О. считает, что не следует на Севере повторять еще раз ошибку XVIII века, когда Архангелогородская и, далее, Вологодская губернии объединяли в себе почти всю ту территорию, которую предположено включить в состав С.-В.О.

Новые принципы и требования экономической и социальной жизни требуют и новых проектов.

ТАБЛИЦЫ

НАСЕЛЕНИЕ.

Таблица I.

КОЛИЧЕСТВО НАСЕЛЕНИЯ КОМИ А. О.

(по материалам переписи 1926 года).

В абсолютных величинах и процентах.

Общее количество в тысячах человек	Рабочего возраста:		Полурабочего возраста:	
	В тысячах человек	В %-ах	В тысячах человек	В %-ах
207,2	99,7	48,1	22,7	11,0

Таблица II.

ПЛОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ в КОМИ А. О.
на 1 квадратный километр

(по материалам Коми Обстатотдела на 1 января 1928 года).

В абсолютных величинах.

Наименование территории	Количество человек
Сысольский уезд	1,74
Устьвымский „	0,99
Устькуломский „	0,48
Ижмо-Печорский:	—
а) без тундры	0,26
б) с тундрой	0,15
Тундра	0,03
Средняя плотность по Коми А.О.:	
а) без тундры	0,66
б) с тундрой	0,51

Таблица III.

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЕССУРСЫ КОМИ А. О.

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Виды рессурсов	В миллионах тонн условного топлива.	В %-ах
Гидроэнергия	232,2	1,0
Дровяное топливо . . .	1.066,4	4,6
Торф	5.844,0	25,3
Каменный уголь	5.281,4	22,9
Горючие сланцы	6.560,6	28,4
Нефть	3.400,1	14,7
Ветер	708,0	3,1
Итого:	23.092,7	100,0

Таблица IV.

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЕССУРСЫ 3-х ГУБЕРНИЙ С.-В. О.

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Виды рессурсов	В миллионах тонн условного топлива	В %-ах
Гидроэнергия . . .	406,0	3,6
Дровяное топливо .	2.227,0	20,1
Торф	6 690,0	60,3
Ветер	1.786,0	16,0
Итого . .	11.109,0	100,0

Таблица V.

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЕССУРСЫ.

В абсолютных величинах и процентах.

Административные единицы		В миллионах тонн условного топлива	В %-ах
1. Коми А. О.		23.092,6	208,0
2. 3 губернии С.-В. О.		11.109,0	100,0
в том числе:	Архангельская . .	9.450,0	85,1
	Вологодская . . .	158,0	1,4
	Северо-Двинская .	1.501,0	13,5

Таблица VI.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗЕМЕЛЬ КОМИ А. О. по УГОДИЯМ.

(по материалам. генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Виды угодий	1925/26 год:		1940/41 год:	
	В тысячах га	В %-ах	В тысячах га	В %-ах
Пашня	46,1	0,1	55,6	0,1
Сенокос	193,7	0,4	251,8	0,6
Выгоны	25,0	0,1	500,0	1,2
Усадьба	4,2	0,01	4,8	0,01
Леса и кустарники .	32.400,0	76,49	30.304,0	71,49
Прочие удобные . . .	—	—	1.588,8	3,7
Неудобные земли . .	9.731,0	22,9	9.695,0	22,9
Итого:	42.400,0	100,0	42.400,0	100,0

Таблица VII.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗЕМЕЛЬ 3-х губерний С.-В. О. по УГОДИЯМ

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Виды угодий	1925/26 год:		1940/41 год:	
	В тысячах га	В %-ах	В тысячах га	В %-ах
Пашня	1.197,5	1,8	1.485,0	2,2
Сенокос	1.499,4	2,3	1.687,9	2,6
Выгоны	1.939,4	2,9	3.315,0	4,9
Усадьба	66,1	0,1	83,4	0,2
Леса и кустарники .	42.144,6	63,5	39.394,0	59,4
Прочие удобные . .	1.321,2	1,9	2.369,9	3,6
Неудобные земли . .	18.155,2	27,5	17.988,2	27,1
Итого:	66.323,4	100,0	66.323,4	100,0

Таблица VIII.

ИЗМЕНЕНИЕ РАЗМЕРОВ УГОДИЙ КОМИ А. О. и 3-х ГУБЕРНИЙ С.-В. О. к КОНЦУ РЕКОНСТРУКТИВНОГО ПЕРИОДА

(по материалам генплана).

В процентах.

Виды угодий	Коми А.О.	3 губернии С.-В. О.
Пашня	+ 20,5	+24,0
Сенокос	+ 29,9	+12,6
Выгоны	+1.900,0	+70,9
Усадьба	+ 14,3	+26,1
Леса и кустарники . .	— 5,4	— 6,5
Прочие удобные . . .	—	—79,3
Неудобные	— 0,4	— 1,2

Таблица IX.

ПОСЕВНАЯ ПЛОЩАДЬ и ПРОПОРЦИЯ КУЛЬТУР КОМИ А. О.

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Культуры	1925/26 год:		1940/41 год:	
	В тысячах га	В %-ах	В тысячах га	В %-ах
1. Зерновые	28,5	84,5	30,6	72,3
В том числе: Рожь	11,8	35,3	12,4	29,45
В том числе: Пшеница	0,1	0,05	0,2	0,05
В том числе: Ячмень	14,5	42,65	15,2	36,0
В том числе: Овес	1,6	5,0	2,0	4,7
В том числе: Прочие зерновые	0,5	1,5	0,8	2,1
2. Технические	2,7	7,9	5,9	14,0
3. Корне-клубне-плоды	2,5	7,4	3,8	9,0
4. Сеянные травы	0,1	0,2	2,0	4,7
Итого:	33,8	100,0	42,3	100,0
Общая площадь пашни	46,1	100,0	55,6	100,0
%-нт посева к пашне	—	73,5	—	76,1

Таблица XI.

РАЗМЕР ЗАГОТОВОК СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОДУКТОВ и ПУШНИНЫ

(по материалам Наркомторга на 1926/27 год).

В абсолютных величинах и процентах.

Административные единицы	Всего заготовок	В том числе:			
		Сель-хоз. продукции:		Продукции охоты:	
		В тысячах червонных рублей	В %-ах	В тысячах червонных рублей	В %-ах
1. Коми А. О.	1.768,4	916,0	51,8	852,4	48,2
2. 3 губерн. С.-В.О.	14.805,2	12.894,1	87,1	1.911,1	12,9

Примечание: Заготовки без местных организаций ЦРК и ТПО.

Таблица X.

ПОСЕВНАЯ ПЛОЩАДЬ и ПРОПОРЦИЯ КУЛЬТУР 3-х ГУБЕРНИЙ С.-В.О.

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Культуры	1925/26 год:		1940/41 год:	
	В тысячах га	В %-ах	В тысячах га	В %-ах
1. Зерновые	736,4	91,6	868,3	76,2
В том числе: Рожь	315,5	39,2	379,5	33,3
В том числе: Пшеница	21,0	2,6	28,3	2,5
В том числе: Ячмень	119,7	15,0	142,0	12,4
В том числе: Овес	258,0	32,1	276,7	24,3
В том числе: Прочие зерновые	22,2	2,7	41,8	3,7
2. Технические	37,7	4,7	80,2	7,1
3. Корне-клубне-плоды	14,5	1,8	58,9	5,2
4. Сеянные травы	15,1	1,9	131,7	11,5
Итого:	803,7	100,0	1.139,1	100,0
Общая площадь пашни	1.197,5	100,0	1.485,0	100,0
%-нт посева к пашне	—	67,0	—	76,4

Таблица XII.

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ЗАГОТОВОК КОМИ А. О. ПО ОТНОШЕНИЮ К 3-м ГУБЕРНИЯМ С.-В.О.

(на основании таблицы XI).

В процентах.

Административные единицы	Сельско-хозяйственная продукция	Продукция охоты
1. Коми А. О.	7,1	44,6
2. 3 губернии С.-В.О.	100,0	100,0

ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Таблица XIII.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЛЕСНЫХ МАССИВОВ по РЕЧНЫМ БАССЕЙНАМ

(по материалам Коми Обплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Бассейны рек	В тысячах *га*	В %-ах
Печорский	17.905	55,2
Мезенский	3.050	9,4
Северо-Двинский . .	10.320	31,9
Волжский	1.125	3,5
Итого: .	32.400	100,0

Таблица XIV.

РАЗМЕР ОТПУСКА ЛЕСОМАТЕРИАЛОВ

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Административные единицы		1925/26 год:		1940/41 год:	
		В тысячах кубических метров	В %-ах	В тысячах кубических метров	В %-ах
1. Коми А. О.		1.943	23,0	13.860	42,0
2. 3 губернии С.-В. О. . .		6.525	77,0	30.200	58,0
В том числе:	Архангельская . .	2.367	28,0	10.200	23,0
	Вологодская . . .	2.339	28,0	8.500	9,0
	Северо-Двинская .	1.819	21,0	11.500	26,0
Итого: .		8.468	100,0	44.060	100,0

Таблица XV.

СООТНОШЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОМКАПИТАЛОВ по 4-м АДМИНИСТРАТИВНЫМ ЕДИНИЦАМ и КРАТНОЕ ИХ УВЕЛИЧЕНИЕ

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Административные единицы	1925/26 год:		1940/41 год:		Краткое увеличение к 1940/41 году
	В тысячах довоенных рублей	В %-ах	В тысячах довоенных рублей	В %-ах	
1. Коми А. О.	249,7	1,0	30.853,2	16,5	123,4
2. 3 губернии С.-В.О. .	26.027,2	99,0	156.636,6	83,5	6,0
В том числе: Архангельская . .	14.369,7	54,6	76.251,1	40,5	5,3
Вологодская . . .	8.282,0	31,5	20.637,8	11,0	2,5
Северо-Двинская .	3.375,5	12,9	59.747,7	32,0	17,7

Таблица XVI.

ОСНОВНЫЕ ПРОМКАПИТАЛЫ КОМИ А. О.

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Группы отраслей промышленности	1925/26 год:		1940/41 год:	
	В тысячах довоенных рублей	В %-ах	В тысячах довоенных рублей	В %-ах
1. Промышленность, связанная с лесом (лесопильная, деревообделочная, целлюлозно-бумажная, канифольно-скипидарная	—	—	27.362,2	88,6
В том числе: целлюлозно-бумажная . . .	—	—	24.543,2	79,4
2. Текстильная	—	—	—	—
3. Цементная, стекольная, кирпичная	—	—	—	—
4. Металлическая и горная . .	249,7	100,0	1.736,2	5,6
5. Консервная и химическая . .	—	—	1.022,6	3,4
6. Кожевенная	—	—	732,4	2,4
7. Пищевая, маслобойная, мукомольная	—	—	—	—
8. Полиграфическая и пр. . . .	—	—	—	—
Итого	249,7	100,0	30.853,2	100,0

Таблица XVII.

ОСНОВНЫЕ ПРОМКАПИТАЛЫ 3-х ГУБЕРНИЙ С.-В.О.

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Группы отраслей промышленности	1925/26 год:		1940/41 год:	
	В тысячах довоенных рублей	В %-ах	В тысячах довоенных рублей	В %-ах
1. Промышленность, связанная с лесом (лесопильная, деревообделочная, целлюлозно-бумажная, канифольно-скипидарная	22.263,0	85,6	139.386,9	88,8
В том чесле: целлюлозно-бумажная . . .	7.635,6	29,4	115.945,9	73,9
2. Текстильная	2.718,9	10,4	10.540,5	7,0
3. Цементная, стекольная, кирпичная	134,5	0,5	3.324,5	2,1
4. Металлическая и горная . .	126,2	0,5	733,9	0,5
5. Консервная и химическая . .	—	—	—	—
6. Кожевенная	166,4	0,6	1.108,0	0,7
7. Пищевая, маслобойная, мукомольная	525,7	2,0	988,7	0,6
8. Полиграфическая и пр. . . .	92,5	0,4	554,1	0,3
Итого:	26.027,2	100,0	156.636,6	100,0

Таблица XVII.

СТОИМОСТЬ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА КОМИ А. О.

[сельское хозяйство—без луговодства, грубых кормов и оленеводства]
в 1925/26 году

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

ОТРАСЛИ		В тысячах довоенных рублей.	Удельный вес в %-ах.
1. Сельское хозяйство . . .		4.562	75,4
в том числе:	Полеводство	2.006	33,1
	Животноводство . . .	2.556	42,3
2. Лесное хозяйство		1.172	19,3
3. Промышленность		321	5,3
Всего дохода: . .		6.055	100,0

Таблица XIX.

СТОИМОСТЬ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА КОМИ А. О.

[сельское хозяйство—с луговодством и грубыми кормами и без оленеводства]
в 1925/26 году

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Основные отрасли народного хозяйства	В тысячах довоенных рублей	Удельный вес в %-ах
1. Сельское хозяйство	9.100	86,0
2. Лесное хозяйство	1.172	11,0
3. Промышленность	321	3,0
Итого:	10.593	100,0

Таблица XX.

СТОИМОСТЬ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА 3-х губерний С.-З.О.

[сельское хозяйство—без луговодства, грубых кормов и оленеводства]
в 1925/26 году

(по материалам генплана).

В абсолютных велечинах и процентах.

Отрасли.		В тысячах до военных рублей.	Удельный вес в %-ах
1. Сельское хозяйства .		76.545	66,0
в том числе:	Полеводство . .	38.049	32,8
	Животноводство	38.496	33,2
2. Лесное хозяйство . .		5.762	5,0
3. Промышленность . .		33.500	29,0
Всего дохода .		115.807	100,0

Таблица XXI.

СТОИМОСТЬ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА 3-х губерний С.-З.О.

[сельское хозяйство—с луговодством и грубыми кормами и без оленеводства]
в 1925/26 году

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Основные отрасли народного хозяйства	В тысячах довоенных рублей	Удельный вес в %-ах
1. Сельское хозяйство	117.800	75,0
2. Лесное хозяйство	5.762	3,7
3. Промышленность	33.500	21,3
Итого: . . .	157.062	100,0

Таблица XXII.

СТОИМОСТЬ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА КОМИ А. О.

[сельское хозяйство—без луговодства, грубых кормов и оленеводства]

на 1940/41 год

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Отрасли народного хозяйства		В тысячах довоенных рублей	Удельный вес в %-ах
1. Сельское хозяйство .		9.723	19,5
в том числе:	Полеводство . .	3.280	6,6
	Животноводство	6.443	12,9
2. Лесное хозяйство (по сметному отпуску) .		6.168	12,4
3. Промышленность . .		34.000	68,1
Всего доходов: .		49.891	100,0

Таблица XXIII.

СТОМОСТЬ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА КОМИ А. О.

[сельское хозяйство—с луговодством и грубыми кормами и без оленеводства]

на 1940/41 год

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Отрасли народного хозяйства	В тысячах довоенных рублей	Удельный вес в %-ах
1. Сельское хозяйство .	14.200	26,1
2. Лесное хозяйство (по сметному отпуску) .	6.168	11,4
3. Промышленность . .	34.000	62,5
Всего доходов: .	54.368	100,0

Таблица XXIV.

СТОИМОСТЬ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА по 3-м губерниям С.-В.О.

[сельское хозяйство—без луговодства, грубых кормов и оленеводства]

на 1940/41 год

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Отрасли народного хозяйства		В тысячах довоенных рублей	Удельный вес в %-ах
1. Сельское хозяйство .		129.244	40,4
в том числе:	Полеводство . .	73.665	23,0
	Животноводство	55.579	17,4
2. Лесное хозяйство (по сметному отпуску) .		17.770	5,6
3. Промышленность . .		173.043	54,0
Всего доходов: .		320.057	100,0

Таблица XXV.

СТОИМОСТЬ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ОСНОВНЫХОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА по 3-м губерниям С.-В.О.

[сельское хозяйство—с луговодством и грубыми кормами и без оленеводства]

на 1940/41 год

(по материалам генплана).

В абсолютных величинах и процентах.

Отрасли народного хозяйства	В тысячах довоенных рублей	Удельный вес в %-ах
1. Сельское хозяйство .	185.300	49,3
2. Лесное хозяйство (по сметному отпуску) .	17.770	4,7
3. Промышленность . .	173.043	46,0
Всего доходов: .	376.113	100,0

ПРИЛОЖЕНИЕ

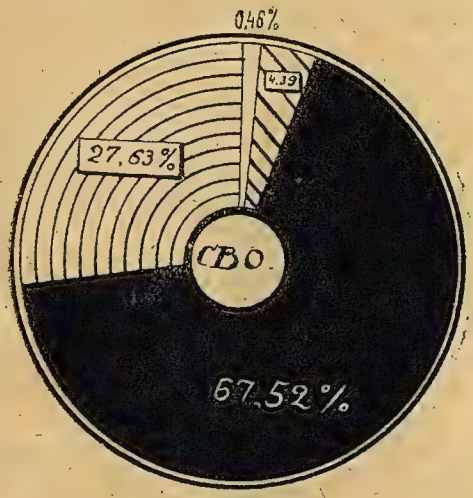
ДИАГРАММЫ

Диаграмма № 1.

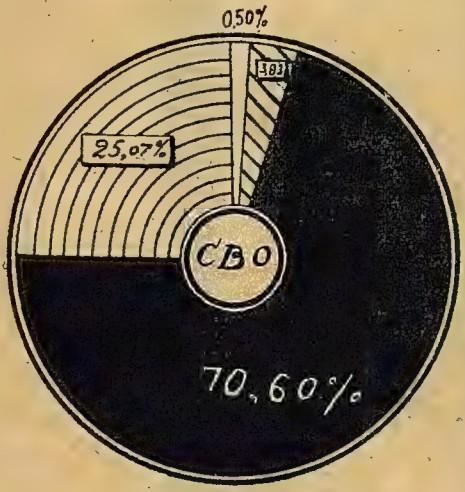
К странице 20.

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ ПО 4-м АДМИНИСТРАТИВНЫМ ЕДИНИЦАМ С.-В. О.

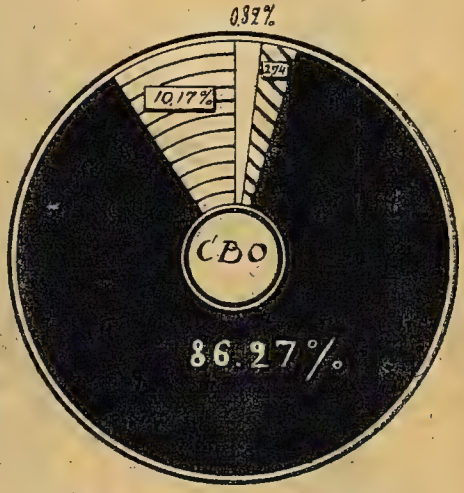
Общие энергетические запасы.



Тоже без ветра.



Тоже без ветра и торфа.



Коми А. О.

Северо-Двинская губерния.

Архангельская губерния.

Вологодская губерния.

Диаграмма № 2.

К странице 21.

КРАТНОЕ СООТНОШЕНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ КОМИ А. О. и 3-х ГУБЕРНИЙ С.-В.О.

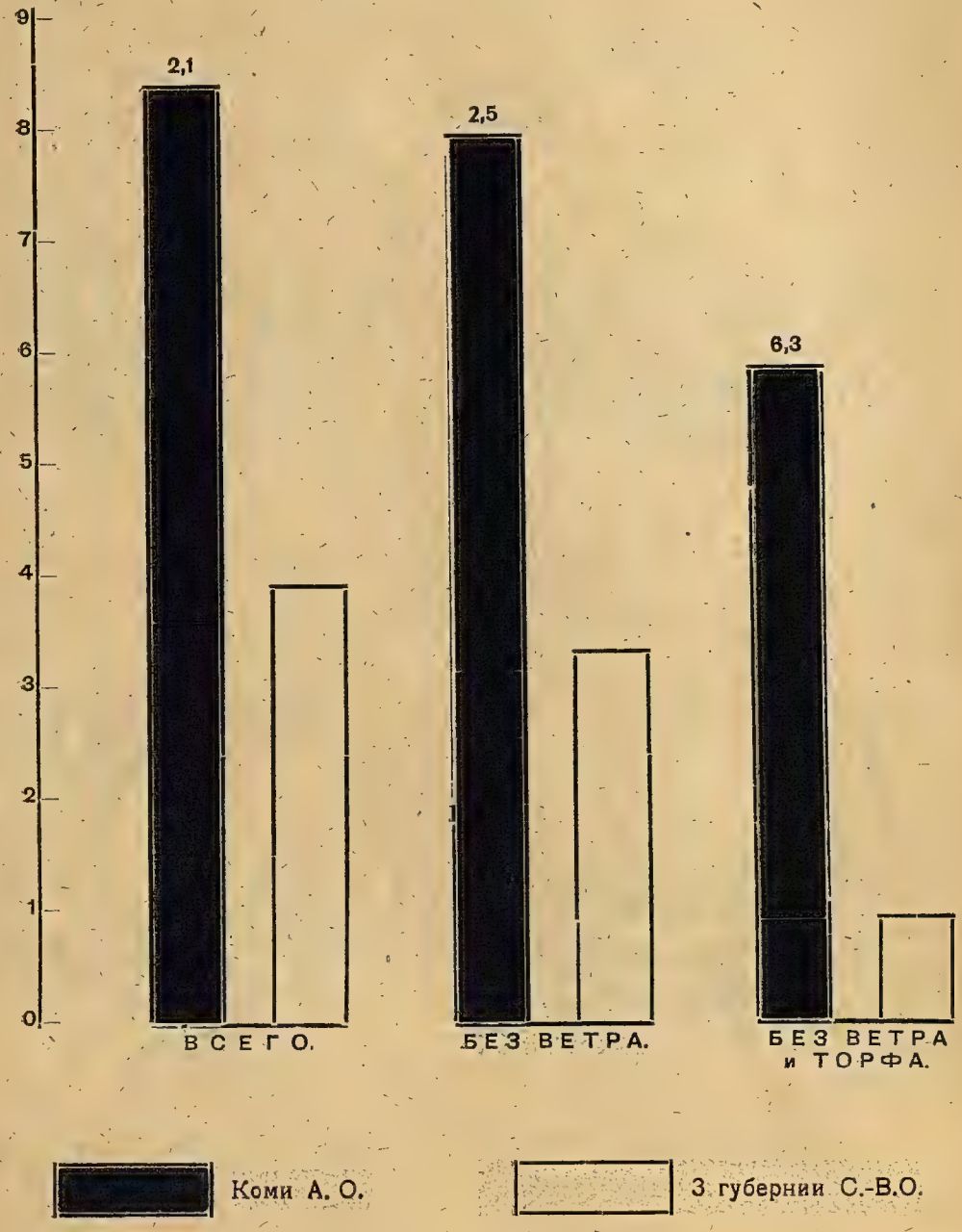


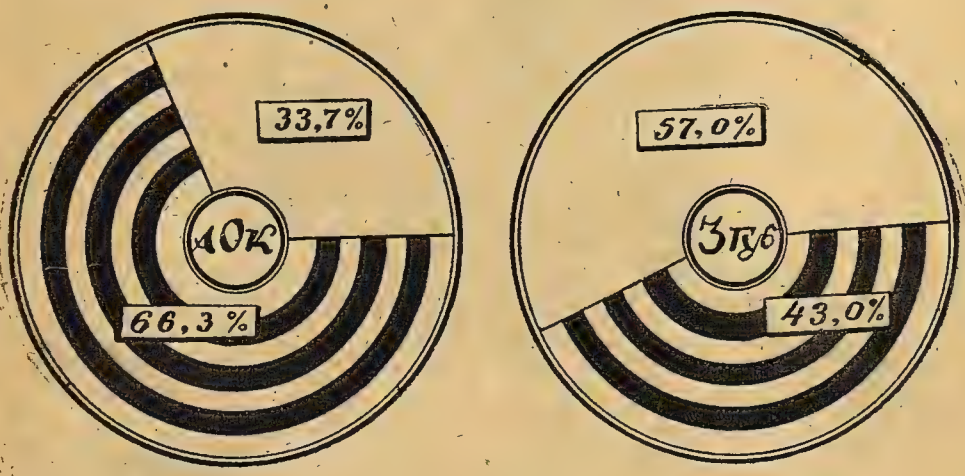
Диаграмма № 3.

К странице 36.

ПРОЦЕНТНОЕ СООТНОШЕНИЕ СТОИМОСТИ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ПОЛЕВОДСТВА и ЖИВОТНОВОДСТВА.

1925/26 год.

1940/41 год.

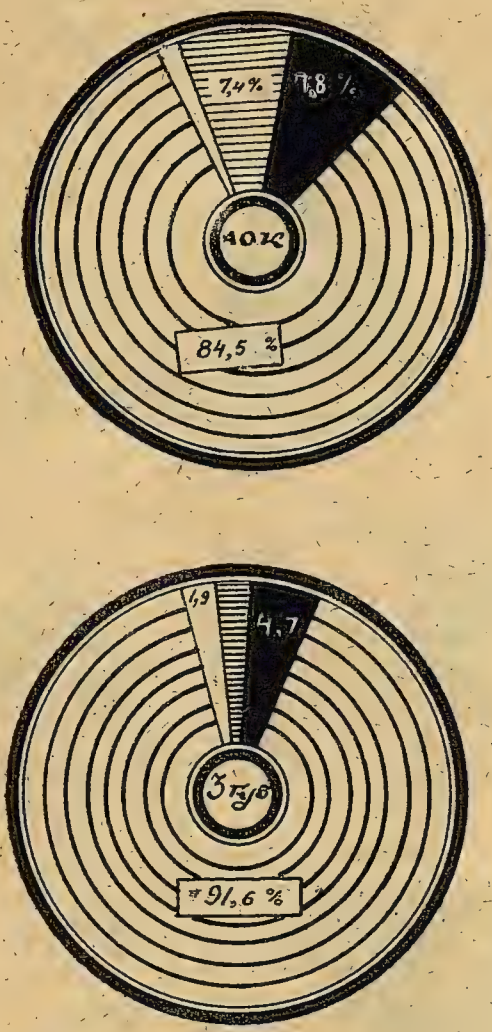


Животноводство. Полеводство.

Диаграмма № 4.

К странице 37.

ПРОПОРЦИЯ КУЛЬТУР
в 1925/26 году.



Технические культуры.

Корне-клубне-плоды.

Сеянные травы.

Зерновые.

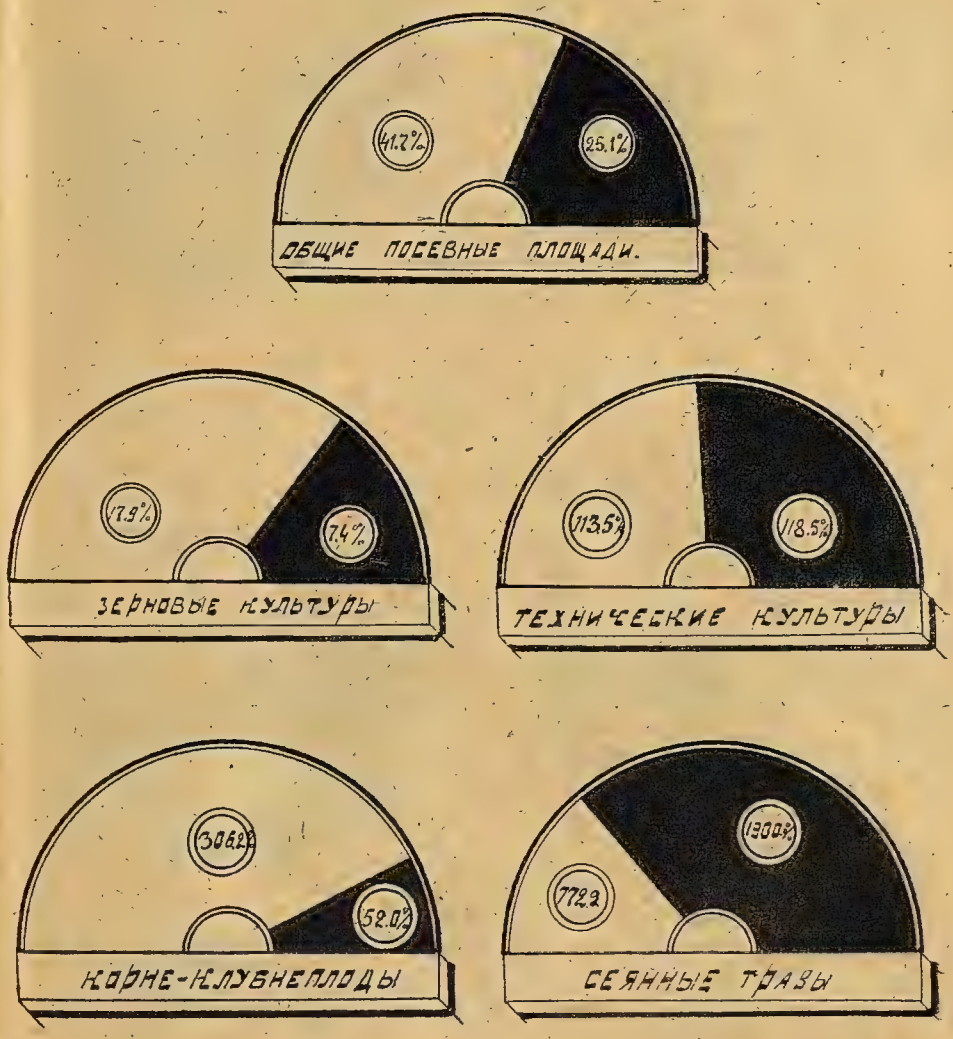
Диаграмма № 5.

К странице 37.

СООТНОШЕНИЕ УВЕЛИЧЕНИЙ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ

на 1940/41 год

(в процентах).



Коми А. О.

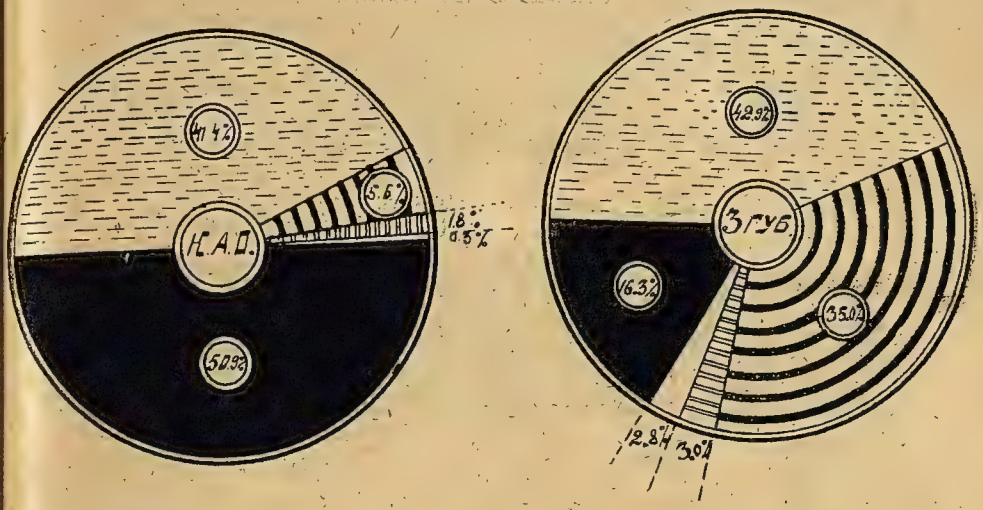
3 губернии С.-В. О.

Диаграмма № 6.

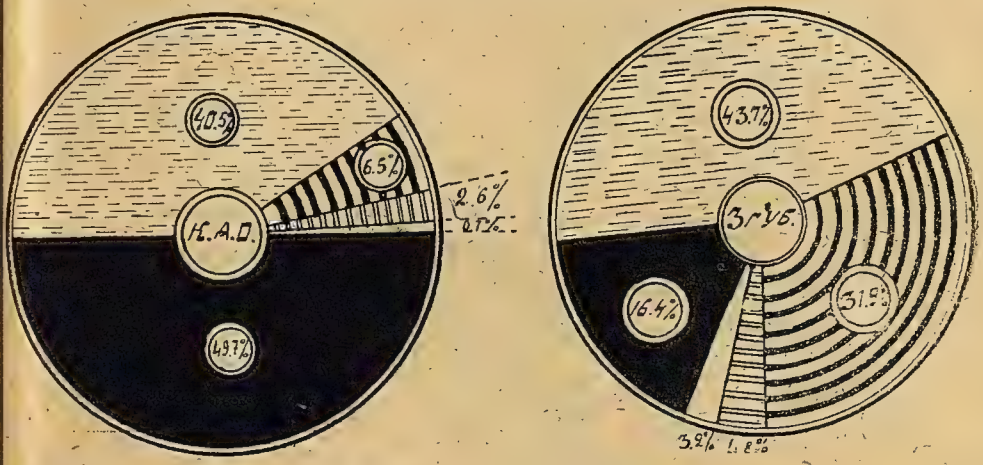
К странице 37.

ПРОПОРЦИЯ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР.

1925/26 год.



1940/41 год.



Ячмень.

Пшеница.

Рожь.

Овес.

Прочие.

Диаграмма № 7.

К странице 38.

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПРОДУКЦИИ ОЛЕНЕВОДСТВА в ПРОДУКЦИИ ВСЕГО ЖИВОТНОВОДСТВА.

Диаграмма № 8.

К странице 39.

КРАТНОЕ СООТНОШЕНИЕ ПРОДУКЦИИ ОЛЕНЕВОДСТВА КОМИ А. О. и 3-х ГУБЕРНИЙ С.-В. О.

(по стоимости).

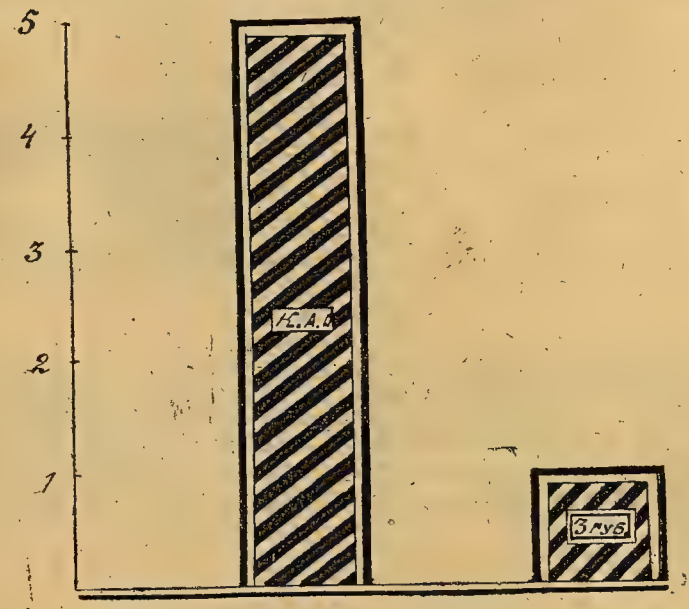
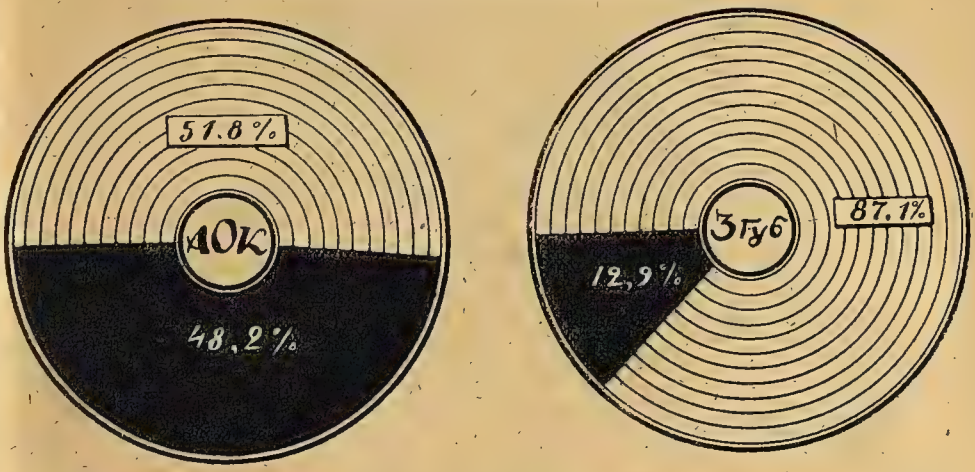


Диаграмма № 9.

К странице 39.

СООТНОШЕНИЕ ЗАГОТОВОК СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОДУКТОВ И ПУШНИНЫ

в КОМИ А. О. в 1926/27 году.



Продукция охоты.

Прочая продукция сельск. хозяйства.

ПРОЦЕНТНОЕ СООТНОШЕНИЕ ТОВАРНОЙ ЧАСТИ ПРОДУКЦИИ ОХОТЫ

КОМИ А. О. и 3-х ГУБЕРНИЙ С.-В. О. в 1926/27 году.

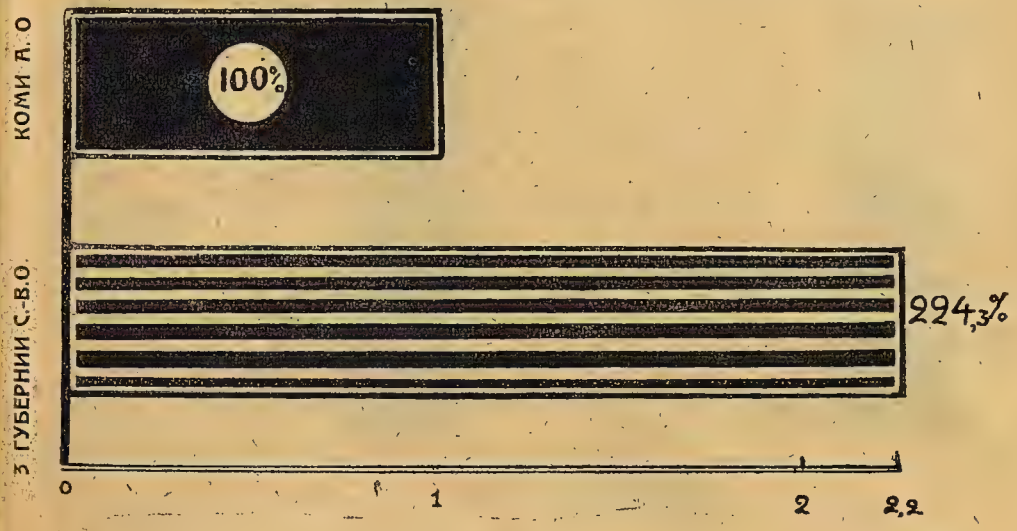
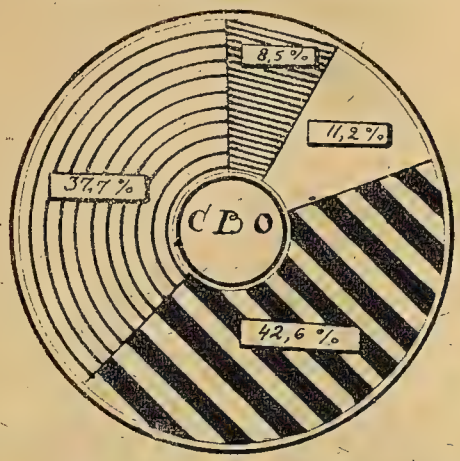


Диаграмма № 10.

К странице 41.

СООТНОШЕНИЕ ОБЩИХ ЛЕСНЫХ ПЛОЩАДЕЙ
4-х АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЕДИНИЦ С.-В. О.
на 1-ое октября 1926 года.



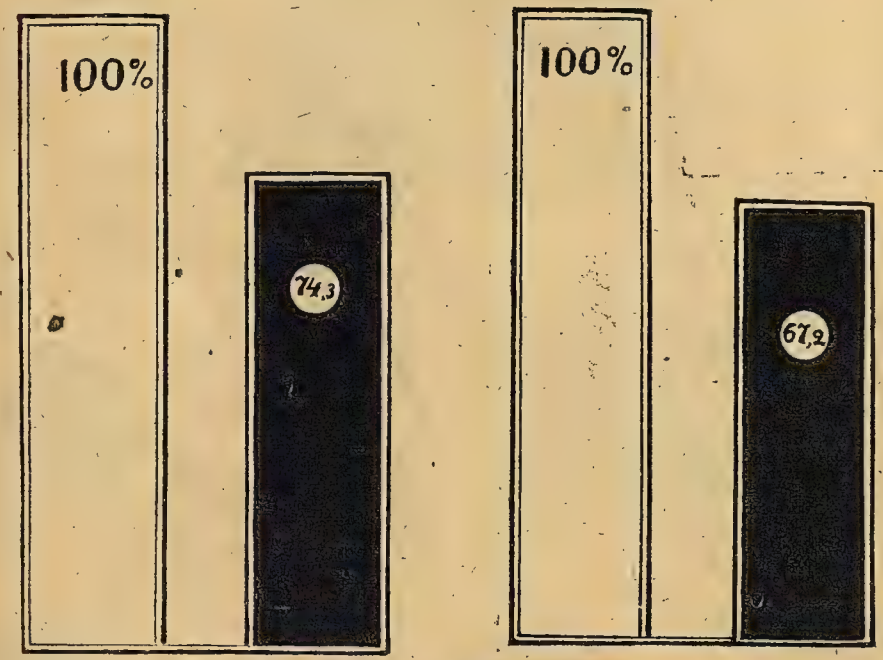
Коми А. О.

Северо-Двинская губерния.

Вологодская губерния.

Архангельская губерния.

СООТНОШЕНИЕ ПЛОЩАДЕЙ
ОБЩИХ ЛЕСНЫХ и УДОБНЫХ ЛЕСНЫХ



Коми А. О.

3 губернии С.-В. О.

Диаграмма № 11.

К странице 41.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УДОБНОЙ ЛЕСНОЙ ПЛОЩАДИ ПО ПОРОДАМ.

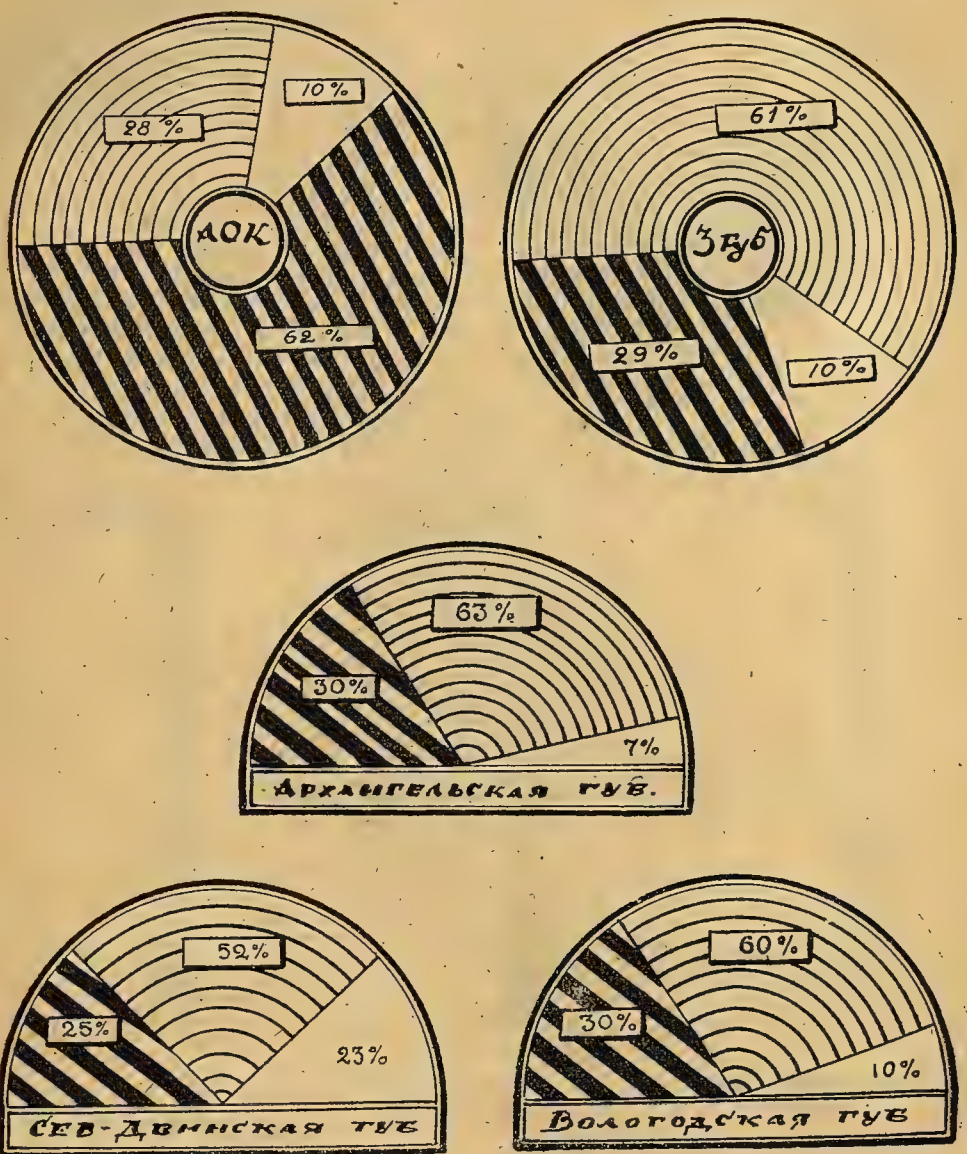
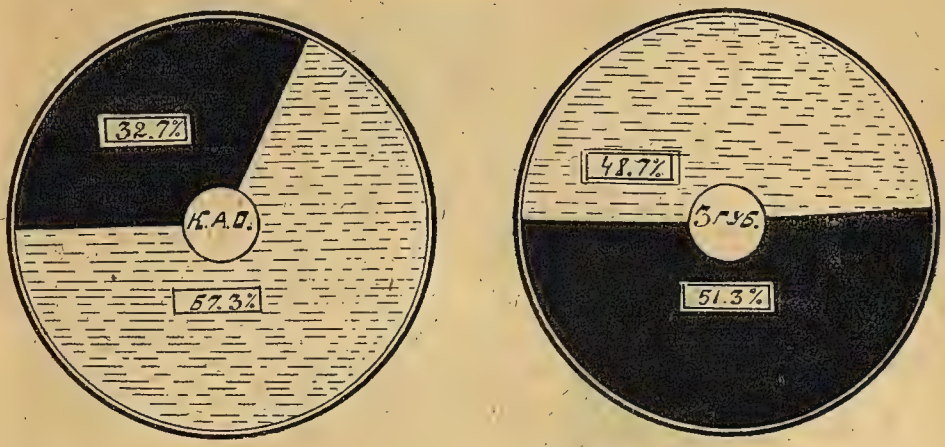


Диаграмма № 12.

К странице 41.

ТОВАРНЫЕ и НЕТОВАРНЫЕ ЛЕСОНАСАЖДЕНИЯ.



В том числе:

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ГУБЕРНИЯ.

ВОЛОГОДСКАЯ ГУБЕРНИЯ.

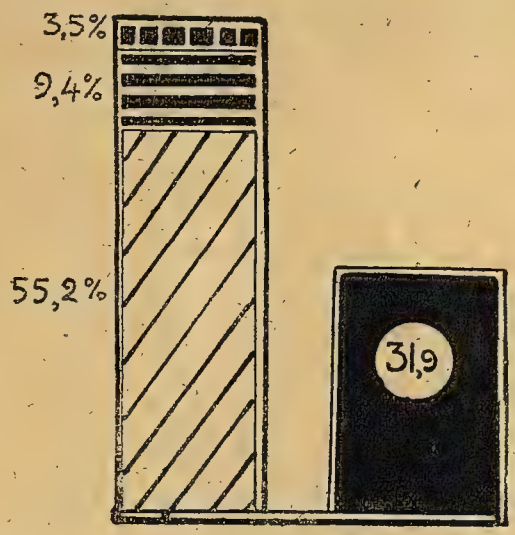
СЕВЕРО-ДВИНСКАЯ ГУБЕРНИЯ.

Товарные лесонасаждения.

Нетоварные лесонасаждения.

Диаграмма № 13.
К странице 42.

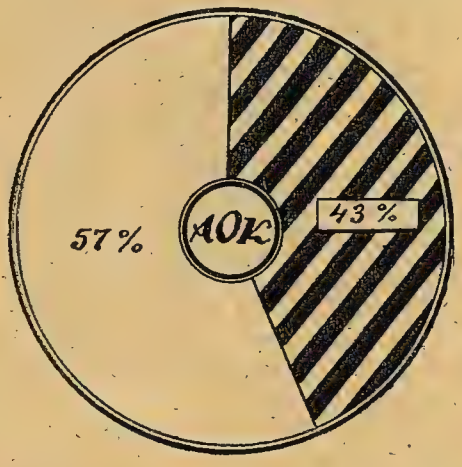
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЩИХ ЛЕСНЫХ ПЛОЩАДЕЙ
(без тундры)
ПО БАССЕЙНАМ РЕК КОМИ А. О.



Печорский бассейн.
Волжский бассейн.
Мезенский бассейн.
Вычегодский бассейн.

Диаграмма № 14.
К странице 44.

ТОВАРНЫЕ и НЕТОВАРНЫЕ ЛЕСОНАСАЖДЕНИЯ ВЫЧЕГОДСКОГО БАССЕЙНА.



Товарные лесонасаждения.
Нетоварные лесонасаждения.

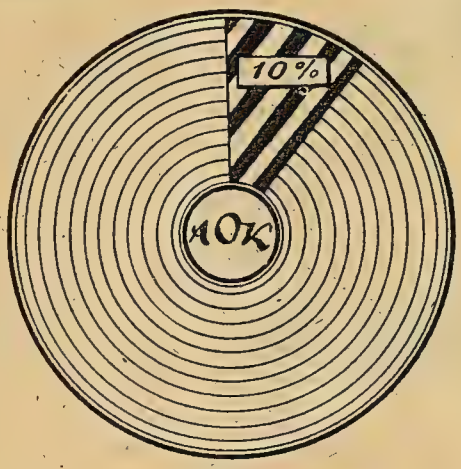
Диаграмма № 15.

К странице 44.

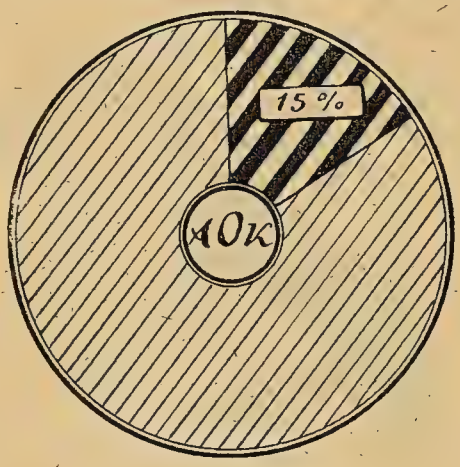
УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПЛОЩАДИ ТОВАРНЫХ ЛЕСОНАСАЖДЕНИЙ ВЫЧЕГОДСКОГО БАССЕЙНА КОМИ А.О.

по ОТНОШЕНИЮ:

А) К общей лесной площади Коми А.О.



Б) К удобной лесной площади Коми А.О.



Товарные лесонасаждения.

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ОТПУСКА ЛЕСА КОМИ А. О. ПО ОТНОШЕНИЮ к 3-м ГУБЕРНИЯМ С.-В.О.

Диаграмма № 16.

К странице 45.

А) По кубатуре.

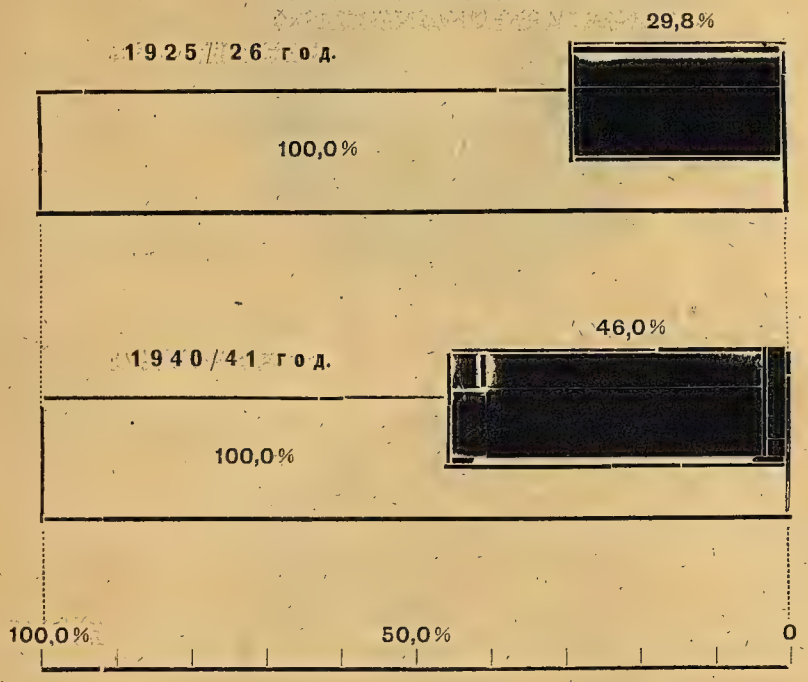
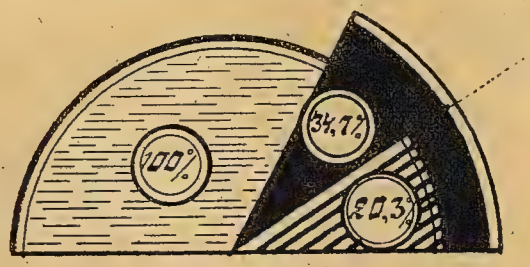


Диаграмма № 17.

К странице 45.

Б) По стоимости.



1925/26 год.

1940/41 год.

СООТНОШЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРОМКАПИТАЛОВ ПО ГРУППАМ ОТРАСЛЕЙ на 1925/26 год.

Диаграмма № 18.

К странице 48.

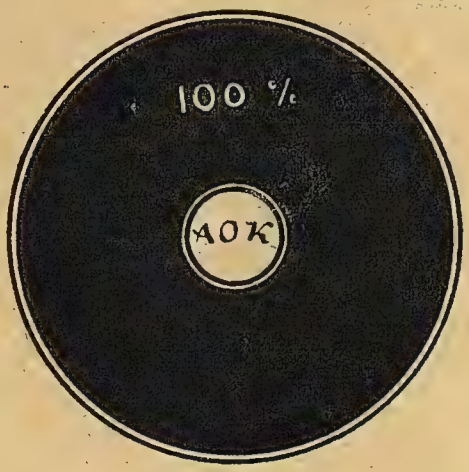
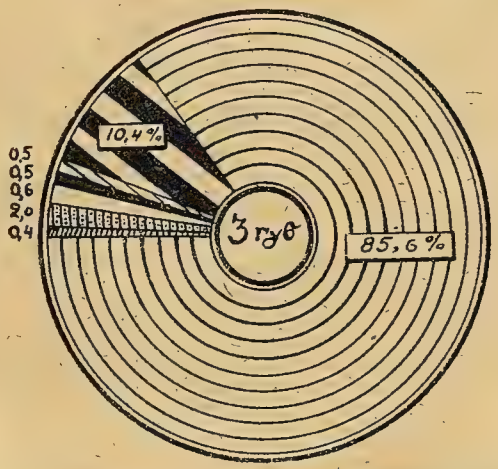


Диаграмма № 19.

К странице 48.



Металлическая и горная.

Связанная с лесом.

Текстильная.

Кожевенная.

Цементная, силикатная.

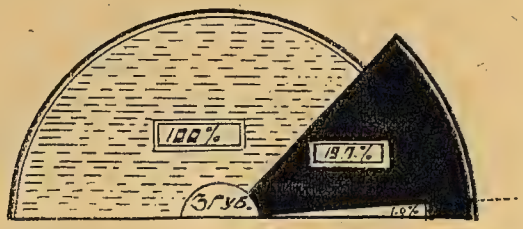
Пищевая, маслобойная, мукомольная.

Полиграфическая и прочие.

Диаграмма № 20.

К странице 52.

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ОСНОВНЫХ ПРОМКАПИТАЛОВ КОМИ А. О. по ОТНОШЕНИЮ к 3-м ГУБЕРНИЯМ С.-В. О.



1925/26 году. 1940/41 году.

Диаграмма № 21.

К странице 53.

СООТНОШЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРОМКАПИТАЛОВ по 4-м АДМИНИСТРАТИВНЫМ ЕДИНИЦАМ С.-В. О.

Коми А. О.

Вологодская губерния.

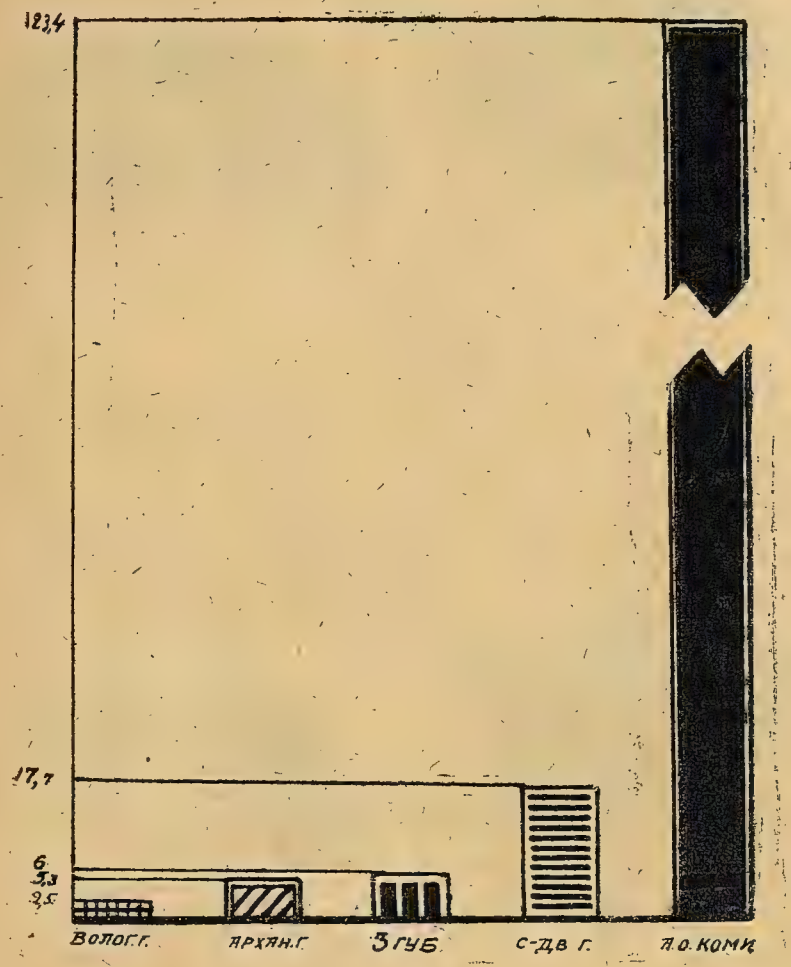
Архангельская губерния.

Северо-Двинская губерния.

Диаграмма № 22.

К странице 53.

КРАТНОЕ УВЕЛИЧЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРОМКАПИТАЛОВ ПО КОМИ А. О. и 3-м ГУБЕРНИЯМ С.-В. О. к 1940/41 году.



УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ОСНОВНЫХ КАПИТАЛОВ ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:

Диаграмма № 23.

К странице 55.

По ОТНОШЕНИЮ к КАПИТАЛАМ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, СВЯЗАННОЙ с ЛЕСОМ.

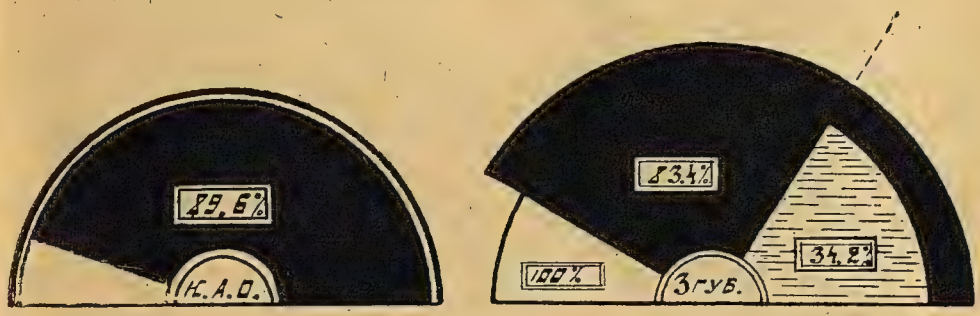
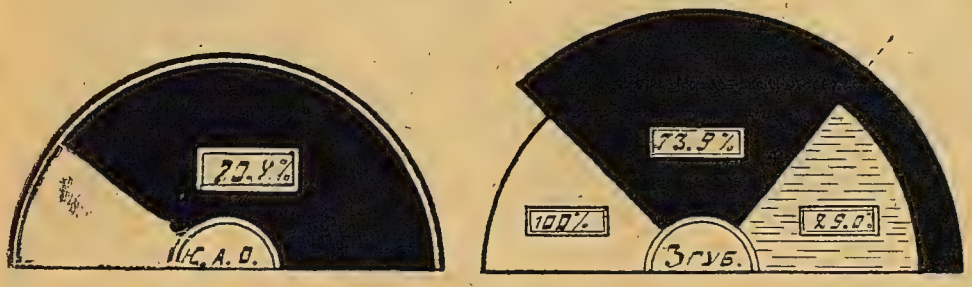


Диаграмма № 24.

К странице 55.

По ОТНОШЕНИЮ к КАПИТАЛАМ ВСЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.



1925/26 год.

1940/41 год.

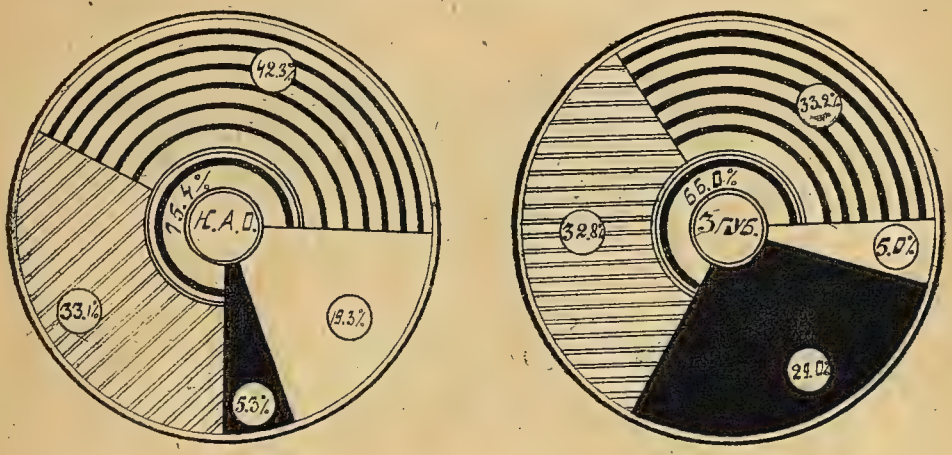
Диаграмма № 25.

К странице 62.

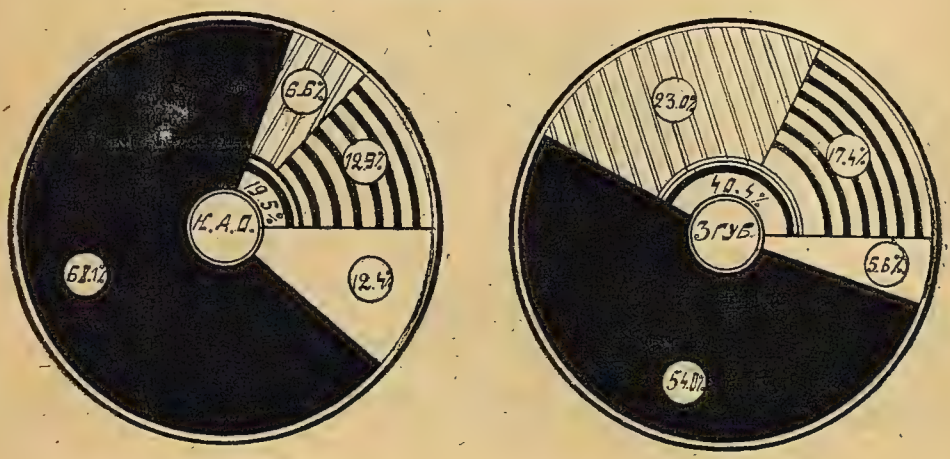
СООТНОШЕНИЕ СТОИМОСТИ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ГЛАВНЕЙШИХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

(сельское хозяйство без луговодства, грубых кормов и оленеводства).

1925/26 год.



1940/41 год.



Промышленность.

Полеводство.

Лесное хозяйство.

Животноводство.

СООТНОШЕНИЕ СТОИМОСТИ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ГЛАВНЕЙШИХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

СООТНОШЕНИЕ СТОИМОСТИ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ГЛАВНЕЙШИХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

(сельское хозяйство—с луговодством и грубыми кормами, но без оленеводства).

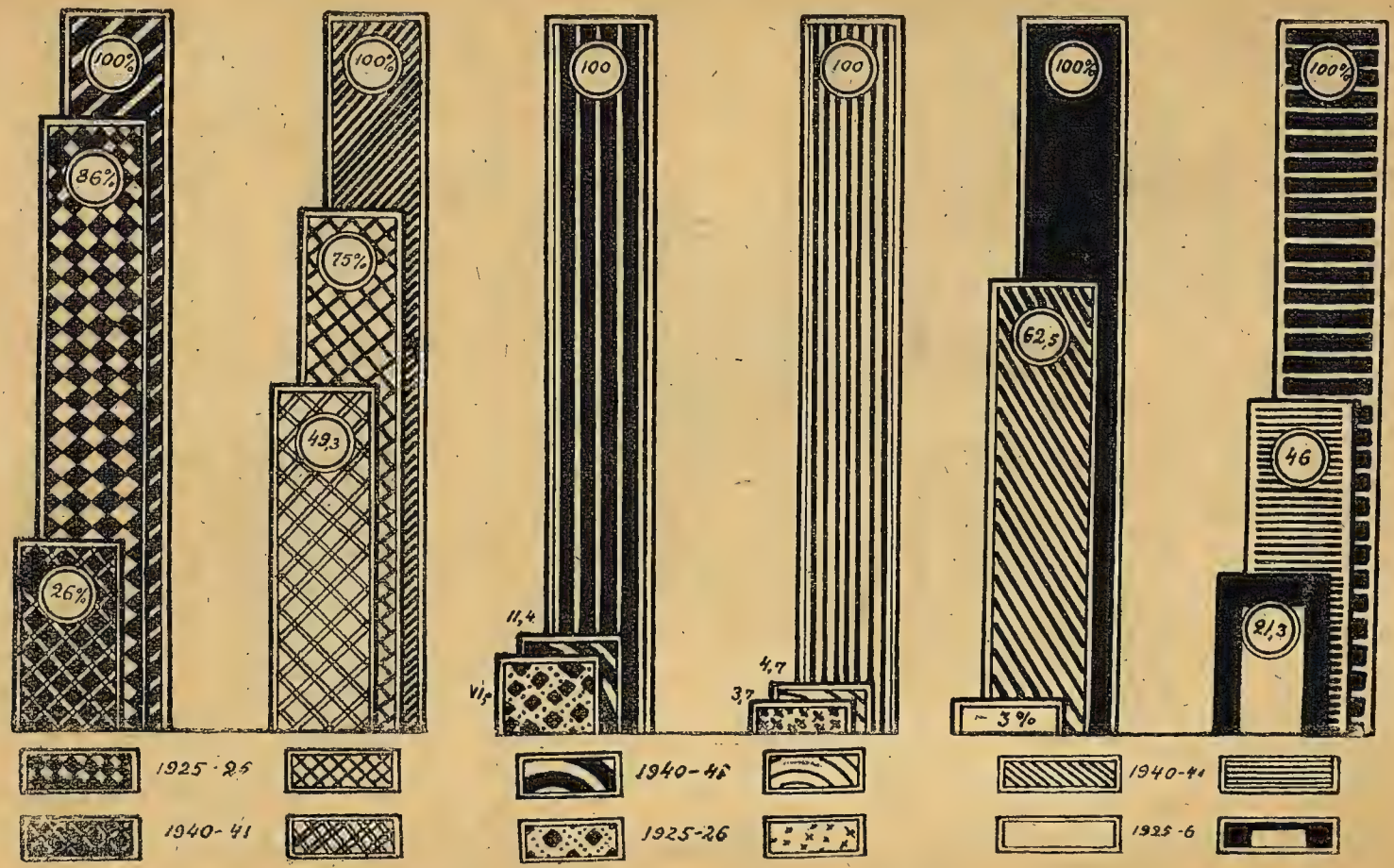


Диаграмма № 26.

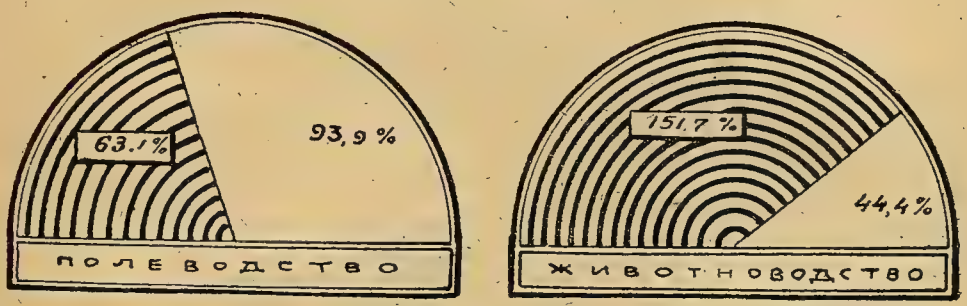
К странице 63.

Диаграмма № 27.

К странице 64.

СООТНОШЕНИЕ ПРОЦЕНТНЫХ УВЕЛИЧЕНИЙ ГЛАВНЕЙШИХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА НА 1940/41 ГОД.

В том числе:



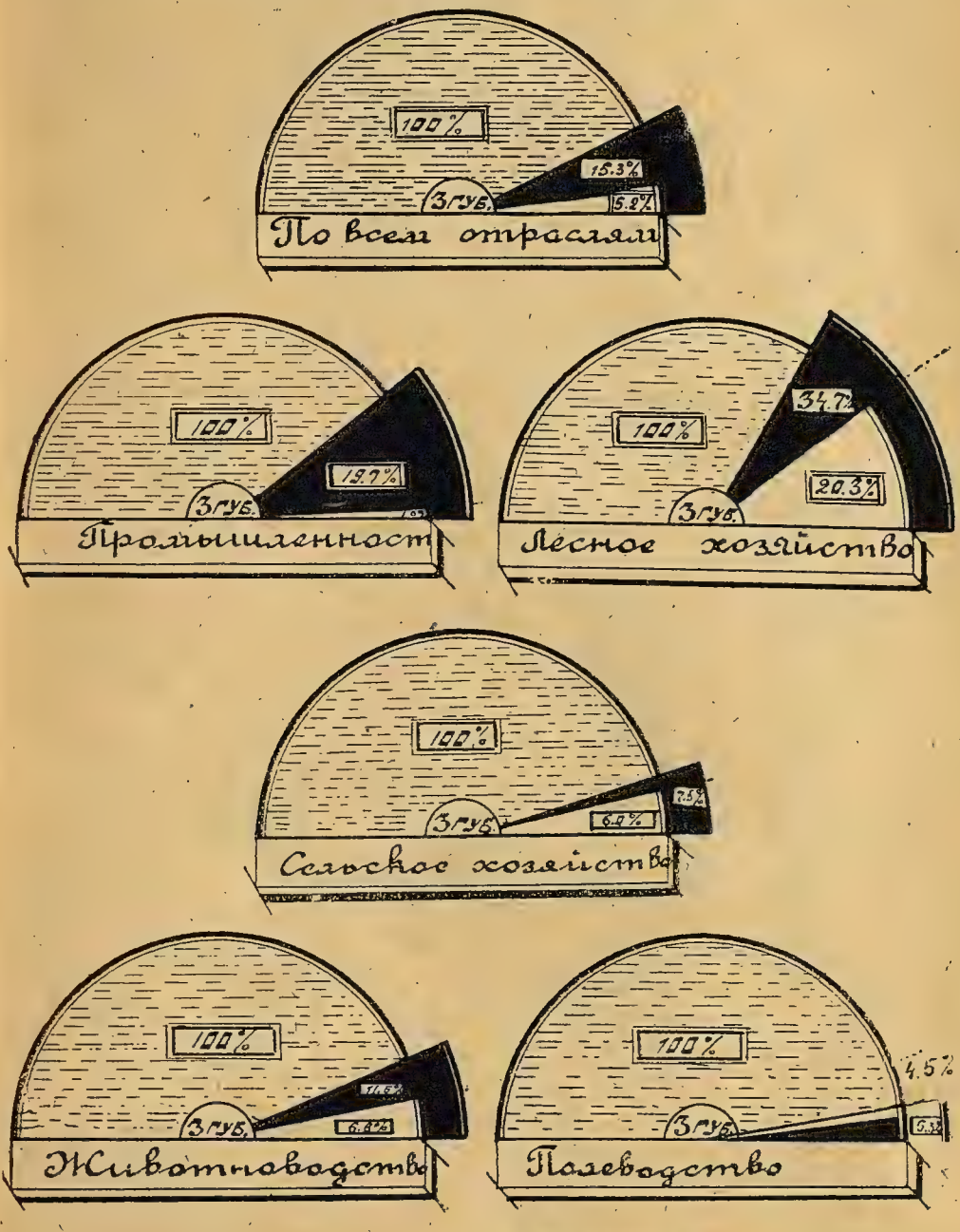
Коми А. О.

3 губернии С.-В.О.

Диаграмма № 28.

К странице 65.

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ДОХОДНОСТИ
ГЛАВНЕЙШИХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА КОМИ А. О. по ОТНОШЕНИЮ к 3-м ГУБЕРНИЯМ С.-В. О.



1925/26 год.

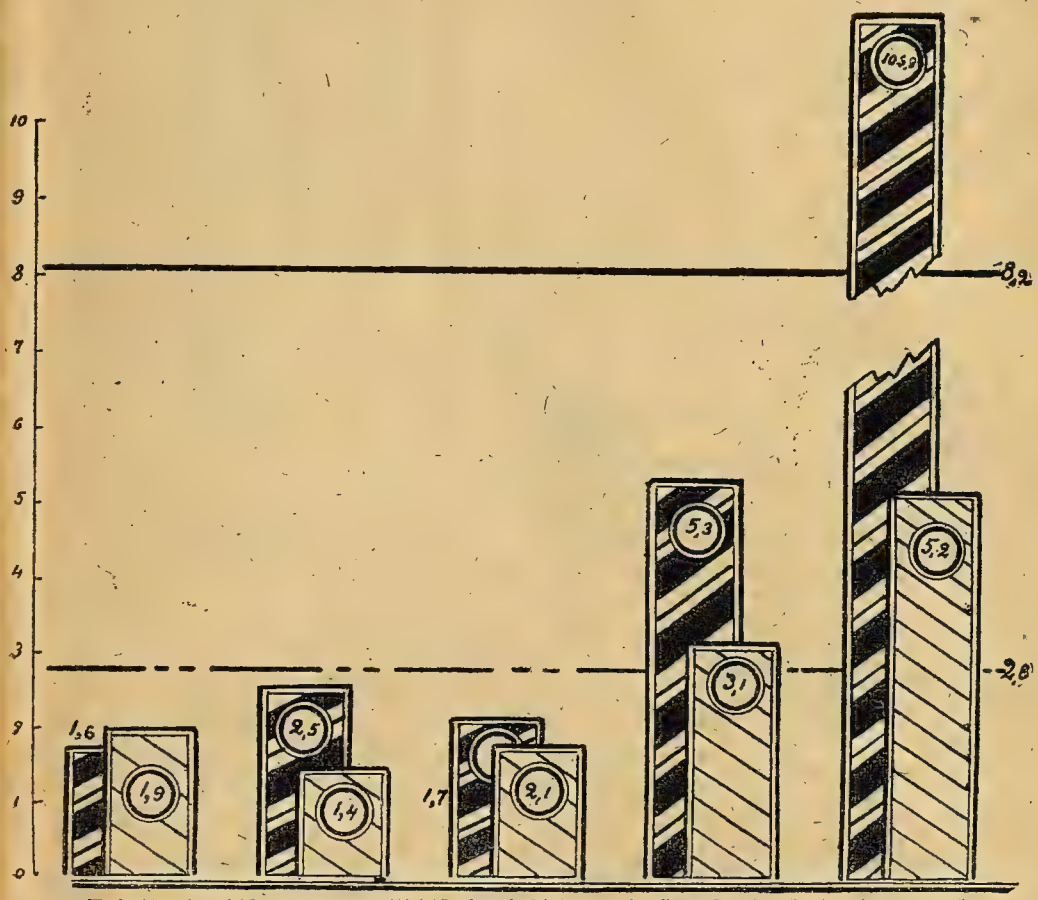
1940/41 год.

Диаграмма № 29.

К странице 82.

КРАТНОЕ УВЕЛИЧЕНИЕ ДОХОДНОСТИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

по главнейшим его отраслям к 1940/41 году.



Коми А. О.

3 губернии С.-В. О.

Средне-взвешенное увеличение доходности Коми А. О.

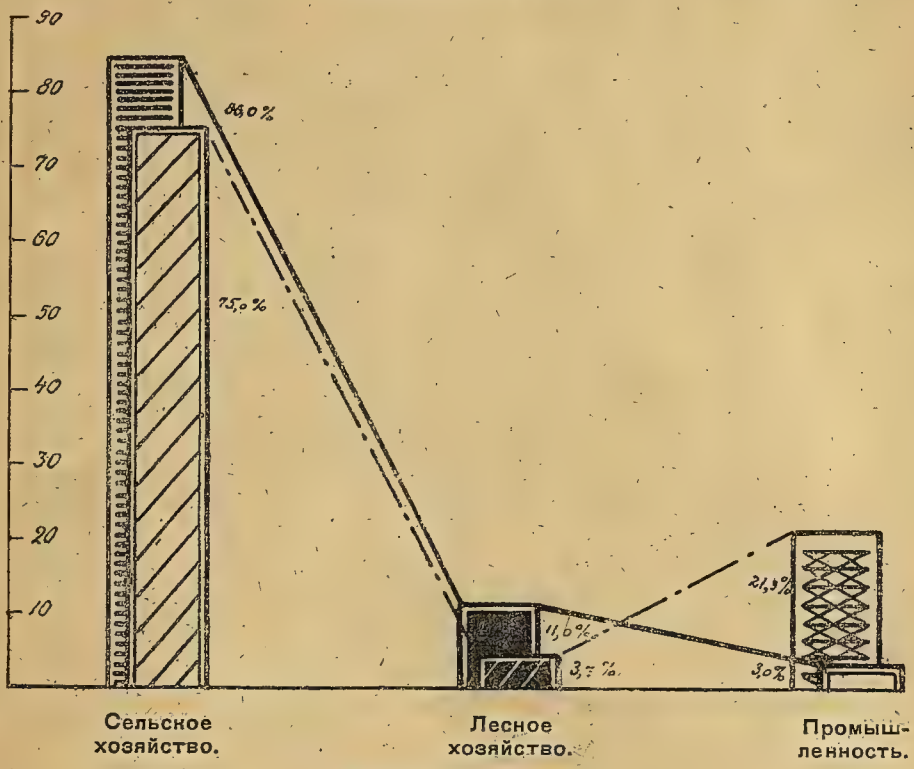
Средне-взвешенное увеличение доходности 3-х губ. С.-В. О.

Диаграмма № 30.

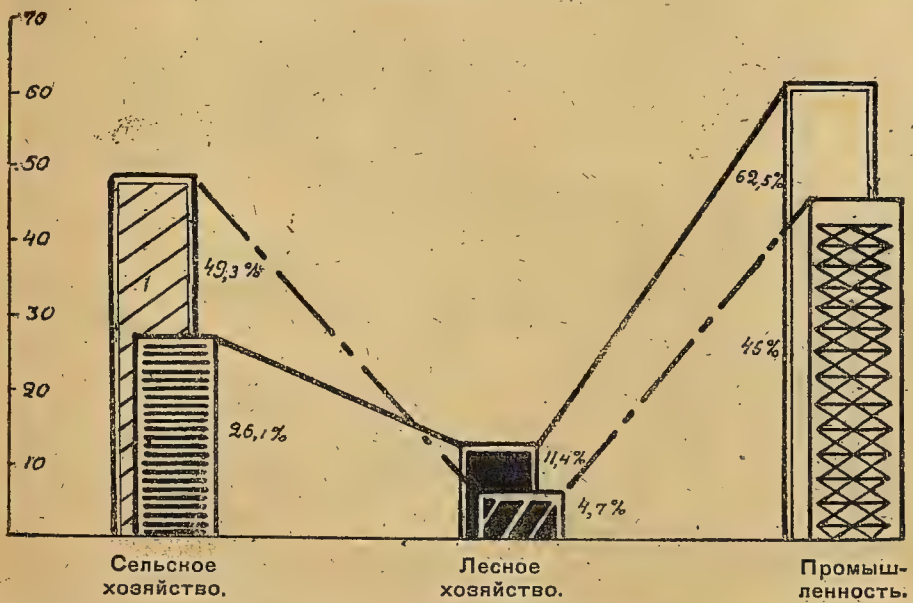
К странице 84.

КРИВАЯ НАРОДНО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО ДОХОДА.

1925/26 год.



1940/41 год.



Коми А. О.

3 губернии С.-В.О.

ИСПРАВЛЕНИЯ и ОПЕЧАТКИ.

Страница.	Строка.	Напечатано:	Следует читать:
6	3 сверху	исчерпывающее освещение,—	исчерпывающее освещение всей методологии районирования,—
14	27 „	(в VIII столетии)	(в XVIII столетии)
17	9 снизу	Союза	РСФСР
21	7 „	происходившая	происходившем
24	В заголовке таблицы	В процентахъ.	В процентах.
26	19 сверху	паровая, зерновая,	паро-зерновая,
„	25—26 „	ржаную муку около 25—26 тысяч *т*, на сумму 2,5—3,0 миллиона рублей.	ржаную муку и прочего хлебо-фуража всего на сумму около 4 миллионов рублей, из которых на долю первой падает около 2,5—3,0 миллиона рублей.
29	16 снизу	состояиие	состояние
31	2 „	будет	будут
36	В таблице, в первом столбце	Административные единицы.	Отрасли сельского хозяйства.
37	1 сверху	сольского	сельского
39	12 снизу	нет и не может быть речи.	не может быть и речи.
42	В таблице, в первой колонке цифр	52,7	32,7
44	1 сверху	на долю товарника	на долю нетоварника
„	24 „	некоторый,	некоторой,
45	9 „	даже в 64,0%	даже в 46,0%
47	4 „	отпадает.	*отпадает*:
48	20—21 снизу	в достаточной степени до настоящего момента	в достаточной степени полно до настоящего момента
„	3 „	на полиграфическую — 0,4%.	на полиграфическую — 0,4% (см. диаграммы №№ 18 и 19).
55	29 сверху	губерниях С.-В.О.-83,4% и по Архангельску — уже 75,5 **),	губерниях С.-В.О. **) —83,4% и по Архангельску—уже 75,5%,
56	10 „	наблюдаемым различиям	наблюдаемой независимости
66	7 „	в которым	к которым
74	17 „	даст	дает
76	10 „	от 25 мая	от 21 мая
81	32 „	тяготения **),	тяготения *),
82	15 „ (в заголовке)	Жизнеспособность	Жизнеспособность
„	14 снизу	(106,3 раза)	(105,9 раза)
83	В таблице, в первом столбце	1. Сельское хозяйство (полеводство и животноводство, без оленеводства)	1. Сельское хозяйство (полеводство, без луговодства и грубых кормов, и животноводство, без оленеводства) . . . .
84	8 снизу	реформой	формой
86	13—14 сверху	как экономического,	как *экономического*,
95	Заголовок таблицы XIV-ой	Размер отпуска лесоматериалов	Размер отпуска леса
Диаграммы:	№ 10	[redacted] Коми А.О.	[redacted] Коми А. О.
		[redacted] 3 губернии С.-В.О.	[redacted] 3 губернии С.-В.О.
	№ 17	[redacted] 1940/41 год.	[redacted] 1940/41 год.

30430

Цена 1 руб. 50 коп.

Э7614